

РЕФОРМА ЗАВЕРШЕНА?

Итоги реформирования РАН в восприятии ученых

(по материалам СМИ)

Автор подборки — С.А. Шаракшанэ, к.ф.н.

Москва

2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие

РАЗДЕЛ I. ОБЩАЯ ОЦЕНКА ТРЕХЛЕТИЯ РЕФОРМЫ

1. Ученые не понимают целей и причин реформы. Цель «ликвидация» вычеркнута из текста закона, но не продолжает ли действовать?
2. Ученые увидели преемственность реформы с предыдущей четвертьвековой постсоветской историей документов по науке: наука — «рыночный институт», который оказывает «рыночные услуги».
3. Обобщенная оценка итогов реформы.
4. Взгляд исследователя и лаборатории — они «не почувствовали реформы Академии»?
5. Три года реформы: мнение научной среды почти не слышат.
6. Открытое письмо членов РАН.
7. Появились участки эффективной совместной работы РАН и ФАНО.

РАЗДЕЛ II. ЧИНОВНИК УПРАВЛЯЕТ НАУКОЙ

8. Чиновники в принципе не понимают науку.
9. В управлении наукой, без понимания ее сути, чиновники опираются на наукометрию.
10. Характерные примеры бюрократического стиля.
11. ФАНО занимается сельским хозяйством.
12. Реструктуризация. Потеря юридической самостоятельности. «Добровольно»?

13. Иркутск.
14. Екатеринбург.
15. Якутск.
16. Судьба региональных Научных центров.
17. С реструктуризацией можно согласиться, если ее проводит Академия наук.
18. ФАНО пытается заниматься не имущественными вопросами, а наукой.

РАЗДЕЛ III. РЕФОРМА НА ФОНЕ СОБЫТИЙ НАУЧНОЙ ПОЛИТИКИ

19. Науку — в университеты.
20. Проблема возвращения ученых, мегагранты.
21. Не работает российская инновационная система.
22. Управление наукой как часть общей госсистемы управления — провалено.
23. Новое в Минобрнауке РФ.

РАЗДЕЛ IV. УДУШЕНИЕ НАУКИ ФИНАНСИРОВАНИЕМ

24. Финансирование российской науки на фоне других стран.
25. Снижение финансирования четвертый год подряд, у Минфина нет строки «наука».
26. Противоречия вокруг «майского указа».
27. Сигнал SOS из институтов.
28. Науку финансировали в значительно более трудные времена.

РАЗДЕЛ V. ВСТУПАЕМ В «БЕЗЫДЕЙНЫЙ» ЭТАП

29. Институты — на три категории, перевод на конкурсное финансирование.
30. Единица планирования — нормочас.
31. Функция экспертизы.
32. Изменения в работе РФФИ.
33. Программы Президиума РАН.
34. КПНИ.
35. Право секретности для ФАНО.

36. Виды «Курчатовского института» на Физтех им. Иоффе и ФИАН им. Лебедева.

37. Продолжается работа над законопроектом о научной деятельности.

РАЗДЕЛ VI. СТРАТЕГИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

38. Дискуссия на этапе проекта.

39. Указ подписан.

40. Замечания после подписания указа.

РАЗДЕЛ VII. РЕФОРМА И РОЛЬ АКАДЕМИИ В ЖИЗНИ СТРАНЫ

41. Состояние Академии наук.

42. Переход экономики на низуглеродное развитие неизбежен.

43. Арктика, Сибирь, Дальний Восток.

44. Наука и вооружения.

45. Технологический подъем возможен?

46. Падает интеллектуальный уровень, надвигается мракобесие.

47. Необходима государственная воля.

РАЗДЕЛ VIII. ФИГУРА УЧЕНОГО КАК ОПОРА РОССИЙСКОЙ НАУКИ

48. Об ученых пожилого возраста.

49. Директор института.

50. Молодежь в науке.

51. Аспирантура.

52. ВАК.

53. Корпус профессоров РАН.

54. Вероятность массовых сокращений и публичных акций протеста.

РАЗДЕЛ IX. ЧТО ДЕЛАТЬ?

55. Оценить приближение «точки невозврата».

56. «Два ключа» сейчас.

57. «Два ключа» в перспективе.

58. Академическое сообщество продолжает обсуждать идею возрождения аналога советского ГКНТ.
59. Принципиально о финансировании.
60. Главный вопрос — кто учредитель?
61. Работать с отраслями.
62. Академия и руководство страны.
63. Академия наук устояла.

Предисловие

Предлагаемый текст состоит только из цитат из 307 статей, опубликованных в прессе в интервале апрель 2016 г. — январь 2017 г., где авторы характеризуют прохождение реформы РАН. Материал структурирован, читатель легко может выбрать раздел, который его интересует.

И, на первый взгляд, никакого предисловия не нужно — каждый читающий сделает выводы сам.

Но среди итогов трех лет реформы есть один итог странный: так и не объявился автор реформы, не сказано про ее причины и цели. Это — вызов для научной общественности, но никакого ответа на этот вызов Академия наук давать не может — она в принципе не политическая организация, действий в политической части социума она за три столетия не делала и не сделает в дальнейшем. Тогда — как же она может ответить тому, кто принес Академии самые драматичные трансформации в ее истории? Ответ очевидный: поскольку ученые — это те, кто исследует, значит, они могут изучить и осмыслить реформаторов по совокупности прямых и косвенных их проявлений, а этого за три года реформы обнаружилось немало.

Вот необходимость предисловия — об этом-то и надо сказать, предваряя текст.

х х х

И сразу: нередко авторы статей, и это видно в тексте брошюры, обсуждая реформу, сваливают в одну кучу — и жалобы по поводу отсутствия ее целей, и жалобы на бюрократический стиль управления наукой. С таким смешением нельзя согласиться, надо четко разделить: то и другое — совершенно разные вещи. В стиле некоторых чиновников, даже, порой, в бюрократически-хамских их выходках, нет злого умысла, просто иначе чиновная структура управлять не может — таков на сегодня стиль управления, общий для всех участков экономики. А вот в том, какая цель реформы — умысел есть.

В предлагаемой брошюре предостаточно иллюстраций того, что бюрократическое управление неприменимо к науке, и это один из выводов трех лет реформы (хотя он был очевиден изначально) — пытаются управлять через наукометрию, путают фундаментальную науку и науку прикладную, требуют от фундаментальной науки «отдачи», не советуются перед действиями, заваливают ученых требованиями отчетов, упирают на какие-то приоритеты, носятся с идеей «возвращенцев», одновременно выталкивая на Запад российских действующих ученых (что безнравственно) и т.д. и т.п., не будем перечислять, обо всем этом рассказано в брошюре.

Но, однако, целая группа странностей сопровождает эти реформенные действия.

Ну, например, Госдума слово «ликвидировать» по отношению к РАН (что напомнило щелчок взводимого затвора) из первого варианта законопроекта убрала, но далее прошло три года — никто не извинился, не сказал, что то было ошибкой, не высказал сожалений — и это один из итогов. Учеными это, однако, не забыто.

Продолжаем про странности. Очевидно: в любом случае, если реформировать РАН, то, значит, делать так, чтобы было лучше ученому и лаборатории, чтобы развивались, а не распадались научные школы, да плюс расписать действия в «дорожные карты» с критериями выполнения, с мерами ответственности и т.д. — иных целей, вроде бы, и быть не может. Но таких целей никто не ставил, и реально за три года их никто не осуществлял. Как же тогда понимать — что это за реформа?

Далее, странна напористость исполнителей, у них все срочно — подчас, с нарушением здравого смысла, вопреки всем предостережениям, протестам, даже иногда с манипуляцией риторикой, на грани нарушения закона. Данный феномен требует объяснения именно потому, что буквально только что ставились рекорды медлительности: инновационный курс страны был объявлен в 2004 г., а понятия «инновационный проект», «инновационная инфраструктура», «инновационной деятельности», «коммерциализация» появились в российском законе только в 2011 г., закона же о защите интеллектуальной собственности вообще не принято до сих пор. Что же случилось, откуда такой перепад в темпах — со сверхмедленного в сверхбыстрый?

Следующая странность: мнения научной среды почти не слышат, число сигналов, которые ученые подали верхам, беспрецедентно большое, похоже, даже за всю тысячелетнюю российскую историю — и, однако ученые встретили удивительно ровное невнимание ко всему ими сказанному. Инициаторы реформы не вступили ни в одну дискуссию: ученые указывают на стратегическое значение, на то, что страна на пороге вооружений на новых принципах, на пороге обнуления экспортно-сырьевой модели, что только наука осталась драйвером роста и т.д. и т.п. — встречно же им делают вид,

что не понимают и с ожесточением действуют молча. Впечатление, что мы тут дотрагиваемся словно до какой-то темной невербальной инстинктивной сферы этих реформаторов.

Помимо словесных сигналов происходили также и реальные события (попытки реструктуризации в Иркутске, Екатеринбурге), когда, казалось бы, надо немедленно увольнять сверху донизу команду ретивых исполнителей реформы — и ничего, их даже не пожурили. В чем же дело?

Все столь серьезно, что, без объяснения этих странностей, вроде, не понятно было даже как писать «Стратегию научно-технологического развития РФ» — ведь, не выяснив причин, мы сможем породить документ, который будет лишь программировать отставание. Кстати, это и подтвердилось на этапе обсуждения проекта Стратегии — фактически возобновился спор по главным вопросам реформы РАН (в брошюре этот материал есть).

Вакуум в объяснениях причин и целей реформы толкает ученых на предположения. Назовем несколько названных версий происхождения реформы.

Это, якобы, дело рук одного «обиженного» члена-корреспондента — увы, версия не выдерживает критики, не может один человек «пригнуть» регламенты сразу нескольких ветвей власти, как это в реальности произошло при прохождении ФЗ-253.

Это — попытка разобрать имущество Академии: прекрасные (и дорогие) здания в центре многих городов, особенно в Москве и Санкт-Петербурге, немало лакомых земельных участков. Да, тут версия «теплее»: такая опасность реальна, это напрямую подтвердили моратории главы государства.

Версия еще убедительнее: в рыночной экономике «остров» Академии — в некотором роде чужеродный элемент, здесь людьми движут мотивы и ценности, нерыночные в принципе, и потому за четверть века либералами предлагалось более десятка проектов «рыночного» трансформирования РАН.

Есть, наконец, и вечная версия «мировой закулисы» — мол, Западу объективно выгодно падение России как научной державы как в военном отношении, так и в перспективах технологического подъема, в освоении своей территории. Вспомним Тэтчер: России достаточно 15 млн. россиян для охраны газовой трубы. Или вспомним, проректора МИСиС, американца (Ливанов в это время был ректором): «Если бы я был царем и богом, я бы упразднил Академию наук» (05.05.2010, «Коммерсантъ»). Многие ученые на версии «закулисы» настаивают и, скорее всего, она верна, но частично: да, западные «доброжелатели» однозначно будут помогать выгодному им процессу, даже попытаются его подтолкнуть, но (!) — если он уже идет сам по себе, обусловленный сугубо российскими причинами и факторами. Версию же «закулисы», как основную, не подтверждает огромное число

событий во внешней и во внутренней политике РФ — не видно, чтобы наш суверенитет был потерян до такой степени, что здесь так хозяйничают «гости». Тогда что же дало старт реформе?

В общем ряду версий дадим и авторскую. Четверть века воротилы нефтегазового бизнеса со спесью отмахивались от доводов про технологическое развитие России: мол, все, что нам надо — купим. И вдруг источник силы качнулся: цены на углеводороды пошли вниз, у энергосберегающих технологий большой прогресс, альтернативная энергетика вот-вот станет массово доступной. И как синтез: стали падать инвестиции в нефтегазодобычу — т.е. те, у кого деньги, просчитали перспективу и в большие прибыли здесь больше не верят.

Вот и выходит: зря мы доказываем этим воротилам, что наступил момент поворота и что надо вернуться к идее технологического развития страны, т.е. делать деньги из технологий, как в странах, где нет ископаемых — в Германии, в Японии, в Израиле и т.д. Владельцы сырьевого экспорта потому-то нас и «не слышат», что просчитали этот поворот куда раньше всех нас на падении инвестиций — и призадумались: да, технологическое развитие, действительно, единственный выход, но как бы этот поворот обустроить с умом? В самом деле, для них тут есть проблема, и серьезная.

Дело в том, что переход на инновационный путь развития автоматически означает быстрое продвижение вверх во влиянии на российском политическом поле кого-то из двух игроков: либо нынешнего экспортера нефти и газа, либо, как ни парадоксально, Российскую академию наук — и она станет такой, какой была во времена Келдыша и Александрова, когда реализовались атомный, водородный, космический проекты, другие оборонные и народнохозяйственные проекты. Как и в те времена, представители Академии окажутся расставленными на руководящих постах во всех государственных структурах, а в политике, в обществе и в СМИ укрепится система ценностей, присущая миру ученых — служение науке и Отечеству. Одновременно вырастет вес РАН и на других громадных задачах — в перевооружении армии на новых научных принципах, в решении проблем Арктики, в развитии Сибири и Дальнего Востока! А если к РАН добавится еще и современный аналог бывшего советского Госкомитета по науке и технике (ГКНТ), который по рангу обязан быть выше министерства, да еще в руководстве которого будут ведущие ученые — тогда Академия «пододвинет» других, самых доньше влиятельных игроков на российском внутривластном поле.

Похоже — вот оно, объяснение реформе РАН, вот что вызвало молниеносную и сверхорганизованную борьбу: не допустить такого подъема и влияния Академии в обществе и государстве. А, наоборот, сохранить определяющее влияние нынешних центров силы сырьевого экспорта. Повторяем: все это они просчитали раньше ученых и потому-то «не слышат» (им просто это незачем) все их прекрасноречивые доводы. «Не слышат», но, однако, очень быстро действуют.

В таком раскладе получают объяснение некоторые загадки. Например, со Второй Якутской экспедицией, в которой должно быть задействовано 150 институтов РАН — на ее проведение целых два года подряд не выделяют, вопреки распоряжению главы государства (!), мизерную сумму — примерно 0,8 млрд. руб. в год. Ссылаются на кризис — ну, не смешно ли? Первую Якутскую экспедицию, которая на две трети века сделала Республику в бюджете страны донором, кормящим дотационные регионы, власть финансировала в 1925 году — в условиях абсолютной разрухи после Гражданской войны! Конечно же, не в кризисе дело — не хотят подъема РАН на большой задаче!

Похоже, тут объяснение и другой загадке: потому-то тянут и с идеей образования ГКНТ — допустить этого нельзя, их в паре с Академией наук вообще будет никому не победить.

Теперь черты «реформы РАН» вырисовываются логично — все срочно: самоуправление Академии ликвидировать, из системы институтов Академии создать совокупность Федеральных исследовательских центров, т.е. госкомпаний, подчиненных чиновникам, а из ФАНО вырастить «управляющую компанию» с функциями ГКНТ. И так — опередить

объективный исторический процесс, перехватить древко, отстранить конкурента. Показать всем — «кто в доме хозяин».

Базируется проект на двух ключевых моментах. Первое, как уже говорилось — инвестиции в добычу углеводородного сырья падают, а инвесторы в оценке тенденций не ошибаются, это уж точно. И второе — поразительная жизнеспособность Академии показала, что научная продукция чем-то похожа на нефть, которая идет из скважины сама по себе: научные сотрудники будут выдавать науку в любом случае — надо только процесс управления учеными оформить юридически и на практике организовать.

Для иллюстрации к сказанному — два любопытных примера. Пример первый. Совсем недавно в Новочебоксарске заработал крупнейший на территории всех стран СНГ завод солнечных батарей «Хевел» — совместное предприятие ОАО «РОСНАНО» (председатель правления А.Б. Чубайс) и Группы компаний «Ренова» (председатель совета директоров В.Ф. Вексельберг). Здесь мы хотим указать не на этот факт, а на то, что у бизнес-верхушки, как видим, наступило время как раз для такого хода мысли — многомиллиардный оборот делать в направлении, альтернативном сырьевому экспорту. Но вот, какое, однако, совпадение: замысел завода по времени примерно совпадает с моментом, когда родился замысел реформы РАН — т.е. за год-два до 2013-го. И еще важная деталь: в основную структуру завода «Хевел» входит НТЦ тонкопленочных технологий — подразделение знаменитого академического Физико-технического института им. Иоффе РАН. Т.е. схематично логика капитанов бизнеса была такова: надо делать большие деньги не на экспорте сырья, а на чем-то альтернативном, где в центре будут задействованы высокого уровня ученые РАН — и этот ход мысли, повторяем, имел место в момент, когда как раз и задумывалась реформа РАН. Совпадение, конечно.

Второй иллюстративный пример взят из этой брошюры. Сенатор академик РАН А.К. Тулохонов рассказывает, как на обсуждении в Совете Федерации бюджета на 2017-й год спросил министра А.Г. Силуанова: почему в бюджете России нет строки «наука». «Если вы внимательно посмотрите — есть ЖКХ, есть образование, есть медицина. Строки «наука» нет. Я говорю: дорогой министр, а почему строки «наука» нет? Он несколько замешкался в ответе и говорит: а деньги на науку должно давать олигархическое сообщество».

Странный ответ, не правда ли: либо ключевой министр экономического блока до такой степени не посвящен, что в стране не работает инновационная система и потому финансирования науки бизнесом до сих пор полностью не существует как явления. Либо, наоборот, он как раз посвящен, может, даже в гораздо большей степени, и знает — какая схема финансирования науки бизнесом запланирована на завтра и на послезавтра: наука будет рассыпана по крупным госкомпаниям, затем приватизирована, точь-в-точь как природные месторождения в 90-е, и затем финансирование пойдет, но уже в

рамках названного Силуановым формата. И почему это «он несколько замешкался в ответе»? — Может, нельзя было разглашать конфиденциальную информацию раньше времени?

Мы пытаемся экономическому блоку объяснить, что необходимость низкоуглеродного развития страны есть доказательство вредности реформы РАН — а для них именно это, наоборот, как раз доказательство необходимости реформы. Да, они вдруг осознали, с чем, кстати, долго не соглашались, что пришла пора, причем, срочно, создавать инновационную экономику, но только вопрос — в чьих руках? В руках тех, у кого до сего дня в руках были газонефтепромыслы.

Отсюда шаг реформы первый — ликвидировать механизмы самоуправления академической науки, ибо, пока они есть, Академия словно неприступная крепость, последние четверть века показали: даже если ученым будет нечего есть, даже если треть из них уедет, с самоуправлением Академия выживет.

И шаг второй, в отношении обсуждаемой идеи ГКНТ: ФАНО — это и есть пилотный проект будущего ГКНТ, участок срочной апробации подходов, методов, приемов. Безусловно, у авторов реформы было сомнение — как управлять такой сложной сферой как наука, потому и создали экспериментальный отряд с напутствием: ваше дело не говорить, а действовать, и действовать очень быстро. Будут жалобы на ваши ошибки и ваши методы — не беспокойтесь, это мы берем на себя. Главное: до момента исчезновения углеводородов как главной трубы, приносящей прибыль, ее должна заменить другая труба прибыли — инновационная система госкорпораций: фундаментальная наука + внедренческий пояс вокруг нее. И все это должно быть подконтрольно чиновному управлению.

Не это ли объяснение линии, столь упорно и быстро проводимой ФАНО, вопреки всем возражениям, на создание в регионах «колхозов» — ФИЦев, объединяющих по территориальному принципу самые разнородные по профилю институты РАН. Четвертьвековая история показала, что статус «государственный» не только не мешает последующей приватизации объекта, а помогает.

Любопытно, но из сказанного видно главное упущение академической среды в эти три года реформы. Чем дольше ученые будут исходить из искреннего убеждения, что кому-то наверху надо что-то разъяснить, например, значение для страны Академии и науки — тем больше исторического времени ими будет просто подарено реформаторам для их быстрых действий. Академией наук введен корпус профессоров РАН, наверное, также надо действовать и далее. Главное — действовать.

В данную изначальную схему реформы РАН прошедшие три года внесли коррективы. Корректива первая: реформа пошла не так, как планировали

реформаторы — начиная прямо с самой попытки прохождения первого варианта законопроекта. И далее, сопротивление академической среды оказалось гораздо более сильным, чем предполагали: реформы идут, но «со срывом сроков», с массовым сопротивлением на личностном уровне, с большим негативным общественным резонансом.

Корректива вторая: весь круг основных факторов, с которыми не может не считаться большая политика, кардинально изменился прямо за эти три года хода реформы, и ветры, надо же, задули в парус Академии. И ООН стала рассматривать заявку РФ на большую часть дна Ледовитого океана (нужна наука), и санкции породили тезис «импортозамещения» (нужна наука), и оборонная обстановка изменилась (нужна наука), и ТЭК больше не кормит бюджет страны, и центр экономического развития мира переместился в азиатско-тихоокеанский регион, и т.д. Умонастроения россиян на всех этажах поворачиваются — за науку, за Академию.

И, наконец, третья корректива, но теперь уже вмасть реформаторам: под флагом кризиса можно секвестировать бюджет кого угодно и чего угодно почти без объяснений — так почему бы таким образом не реализовать, например, то слово «ликвидировать» из первоначального варианта законопроекта реформы РАН? Уже сейчас институты для оплаты коммуналки привлекают средства из сторонних контрактов и договоров, чего быть не должно (но на этом настаивает ФАНО), а впереди, похоже — под тем же флагом большие кадровые сокращения в институтах. Стартовало очень странное состязание: всемогущий Минфин против феноменальной выживаемости очень бедной Академии.

Мы — свидетели стремительной гонки: что возьмет верх?

Вывод: в России за четверть века погибло много отраслей, но ни разу коллектив уничтожаемой отрасли не давал такого сопротивления, как сейчас Академия наук. В таком качестве ее до сих пор не знал никто: ни власти, ни общественность, ни даже сама академическая среда про себя такого не знала. И получается: Академия своей драматичной судьбой за эти три года реформы выявила и обнажила те силы в экономическом блоке, которые задумывают и проводят в жизнь одна за другой «небесспорные» реформы по всему кругу сторон российской жизни. Т.е. такая противоестественная польза от реформы есть, но она достигается очень дорогой ценой: если России суждено преодолеть те или иные ошибочные стороны экономического управления, то, получается, что это Академия наук, ценой своих потерь, ускорит исторический процесс позитивных преобразований российского подъема. Несомненно, государство еще повернет курс и на поддержку ученого и лаборатории, и на поддержку всей Академии наук — но осталось бы к этому моменту то, что поддерживать. Пока же реформаторам реформа удастся, они подчиняют — и это также один из итогов реформы.

Впрочем, все сказанное — это не более, чем предположения. Знакомство с высказываниями ученых в статьях, опубликованных во временном интервале названных девяти месяцев поможет каждому сформировать свой взгляд на происходящее. Эти статьи выбраны из всего потока информации пресс-службой РАН.

В конце приведен СПИСОК СТАТЕЙ со ссылками в интернете, из которых взяты цитаты. Перед цитатой стоит обозначение N*, что означает, что данную цитату читатель может найти в статье за номером N.

Составитель

РАЗДЕЛ I. ОБЩАЯ ОЦЕНКА ТРЕХЛЕТИЯ РЕФОРМЫ

1. Ученые не понимают целей и причин реформы. Цель «ликвидация» вычеркнута из текста закона, но не продолжает ли действовать?

73*. В Кремле состоялась очередная встреча Президента РФ Владимира Путина с президентом Российской академии наук Владимиром Фортовым и руководителем Федерального агентства научных организаций Михаилом Котюковым. Теперь перед нами стоит еще одна столь же непростая задача продемонстрировать пользу от этой реформы для ученых и специалистов.

303*. До сих пор не знаем авторов реформы. Точнее, они «известны, но не названы». Как-то я прочитал, что в Иране работает Совет по целесообразности, который, рассматривая любые решения власти, должен ответить на вопрос: зачем это надо? И оказывается, что это очень сильно сдерживает бюрократию. Нам, наверное, это тоже было бы полезно. Может, тогда не было бы многих непродуманных решений. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

303*. По статистике всего 10 процентов ученых считают, что как-то понимают реформу. И боюсь, что совсем не так, как ее авторы. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

111*. О целях реформы говорить затруднительно, поскольку они не были точно сформулированы. Высказывались подозрения, включая ликвидацию академических институтов и «научного сословия» как класса. Следовало бы, после открытого обсуждения, поставить перед РАН конкретные цели на определенный период времени, допускающие возможность проверки их достижения. Вместо этого имеем набор сумбурных законов и распоряжений. Реформа изначально выглядела как каприз чиновников, пользующихся своей безнаказанностью. Полезно было бы ввести систему материальной ответственности чиновников за последствия принимаемых (или не принимаемых) ими решений. (Чл.-корр. И.В. Волович, МИАН).

18*. Широко известны методы реформирования — как извне, так и изнутри это походило на тайную спецоперацию с постепенным проявлением её конечных целей и желаемых результатов, без соблюдения или даже имитации значительной части демократических процедур, без независимой экспертизы, публичных и открытых обсуждений... Трудно назвать это просто грубой ошибкой, поскольку результаты реформирования уже налицо. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

177*. В проекте закона не было ни слова о каком-либо стимулировании и повышении эффективности научной работы, а речь шла о немедленном и полном разрушении РАН! Предлагалось существующую РАН просто ликвидировать со всеми полагающимися атрибутами этого процесса типа создания ликвидационной комиссии. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

151*. Утверждалось, что цель реформы — дать ученым возможность сконцентрироваться на научных исследованиях, освободив их от забот по управлению имуществом и финансами, которые следует поручить профессионалам. В действительности, полагаю, цель была иной — уничтожение Академии, которая раздражала власти своей независимостью. (Чл.-корр. А.И. Иванчик, ИВИ РАН).

90*. РАН оказалась единственным финансируемым государством гражданским институтом, не встроенным в уже оформившуюся бюрократическую вертикаль российской власти. Тем самым ее участь была решена, и она была встроена в означенную вертикаль, лишившись своей, пусть и вполне феодальной, независимости. (Д.ф.-м.н Д.Х. Квон, НГУ).

135*. С моей точки зрения, истинная причина реформы заключалась в том, что Академия была слишком независимой структурой, и отсюда исходили мнения, которые не устраивали власть. По сути, за реформой стояла попытка власти убрать влиятельную оппозицию. Попытка удалась — сейчас Академия наук бесправна и безголоса. (Ак. Б.С. Кашин, МИАН).

191*. 05.10.2016. Из выступления на первом заседании Государственной Думы VII созыва. Госдумой был принят без обсуждения закон, который превратил в клуб Российскую академию наук. (Ак. Ж.И. Алферов).

177*. Все институты РАН передавались, согласно этому проекту, в ведение некоторого Федерального агентства ФАНО, права и обязанности которого были прописаны крайне туманно, так что «новая РАН» автоматически превращалась в «клуб ученых», о чем всегда мечтали правительственные реформаторы. В этом-то и был основной смысл совершаемых преобразований, а вовсе не в заботе об эффективности российской науки! (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

162*. Есть проблема, которая создана законом о РАН. Дело в том, что ФАНО является федеральным органом исполнительной власти, а РАН —

федеральным бюджетным учреждением, таким же, как вузы, больницы и так далее. Очевидно, что административный ресурс ФАНО несопоставим с возможностями РАН. Трудно предположить, чтобы правительственная структура взяла на себя труд по обслуживанию всего лишь одного бюджетного учреждения. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

291*. Одной из главных причин начатой в 2013 году реформы РАН была острейшая проблема с ее имуществом. Как выяснилось, значительная его часть оказалась не на балансе академии. И вот к концу 2016 года этот тяжелый вопрос практически снят: на государственный кадастровый учет поставлено 93,2% объектов недвижимого имущества, закрепленного за научными учреждениями. (Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

18*. Буквально на днях ФАНО предприняло еще один демарш — то ли на грани, то ли уже за гранью абсурда. Президенту РАН В.Е. Фортову доставили сработанный в ФАНО проект распоряжения Правительства о передаче всего имущества Российской Академии наук в систему ФАНО. Хотя оно по определению не может заниматься передачей федеральной собственности «из рук в руки» — это прерогатива Минэкономразвития РФ и Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущества). И что, спрашивается, в ФАНО будут делать с домами учёных, конференц-залами, выставочными центрами, общежитиями и другими объектами, предназначение которых — обеспечивать, как это определено Уставом РАН, социальную защищенность научных сотрудников? Не экскурсии же и не конференции проводить своими силами? Напрашивается ответ: сдавать в аренду, либо продавать. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

279*. Сама реформа задумывалась теми, кто имел соблазн растащить имущество РАН, и я не скрывая, говорю об этом. Это в Оренбурге брать особо нечего, потому что у нас и не было ничего, а в других регионах — Москве, Петербурге — полно таких лакомых кусков. То землю отхватят, то площади. А у таких, как мы, просто срезают финансирование. Это началось сразу после реформы в 2013 году, когда нам срезали сразу миллион рублей, через год убрали еще миллион, и так каждый год. Зато по отчетам у них там все отлично. Ведь любой чиновник умеет обосновать свои действия. (Ак. О.В. Бухарин, ИКВС УрО РАН).

303*. Недавно Президент принял важное для нас решение: после окончания моратория выход из системы возможен только по его указу и только по представлению президента РАН. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

111*. Вопрос об оценке итогов реформы, т.е. о сравнении поставленных целей с тем, что получилось — нужно адресовать авторам «реформы», коих, впрочем, до сих пор днем с огнем... Публично декларируемые цели — вроде избавить ученых от хозяйственных забот — не только не достигнуты, но и не видно никакой активности в этом направлении. Никто не может даже помыслить, чтобы сотрудники ФАНО это решали. О реальных целях авторов

закона о РАН мои догадки такие: оскорбить ученых, поставив над ними непонимающее в науке начальство; инвентаризовать имущество РАН для последующего его использования в ненаучных целях; отстранить (руководство) РАН от управления институтами и, следовательно, фундаментальной наукой; создать постоянную нервную атмосферу в научной среде, еще больше принизить престиж профессии ученого, тем самым демотивировав молодых и немолодых ученых продолжать научную карьеру в России. Эти цели успешно достигнуты, несмотря на все сопротивление научной общественности. (Чл.-корр. Е.А. Хазанов, ИПФ РАН).

151*. В современной реформе РАН я не вижу ничего положительного: ни объединение разных академий («коня и трепетную лань»), ни поголовная смена директоров и объединение институтов (угроза остающимся еще научным школам), ни ликвидация научных библиотек. Согласен с теми, кто считает, что необъявленной задачей реформы является не развитие, а сокращение науки — в результате выбранного пути развития России как сырьевого придатка мирового постиндустриального ядра. Фундаментальная наука становится все менее нужной государству. (Д.б.н. А.В. Яблоков, советник РАН).

306*. (Из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Парадокс, что в тех тяжелых геополитических условиях, в которых оказалась страна, почему-то в стране одновременно идет борьба с наукой — разве это не колоссальное противоречие? (Ак. А.Д. Некипелов, МГУ).

2. Ученые увидели преимущество реформы с предыдущей четвертьвековой постсоветской историей документов по науке: наука — «рыночный институт», который оказывает «рыночные услуги».

139*. Совершенно ясно, что в руководящих кругах этой страны нет никакой заинтересованности в существовании настоящей науки. Все происходящее — это разного рода и разного масштаба пиар-активность, разумеется, с человеческими жертвами. Как-то очень мало заинтересованных в том, чтобы увидеть, в чем заключается реальность. Гораздо больше заинтересованности в том, чтобы выслужиться перед начальством, провести очередную реорганизацию и поставить галочку. (Д.ф.-м.н. М.В. Фейгельман, ИТФ РАН).

15*. У нас вообще в стране сегодня к науке относятся как к категории второго сорта. К сожалению, это так. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

177*. Общая не востребованность науки в государстве и обществе, ориентированных на примитивное накопление капитала, связанная, в основном, с торговлей и эксплуатацией сырьевых ресурсов страны. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

124*. Долгие годы некоторые из высших чиновников прямым текстом говорили: зачем вкладывать деньги в отечественные разработки, себестоимость которых высока, если мы можем все недорого купить за рубежом. Сейчас стала понятна пагубность такого подхода. Стратегия должна быть направлена на восстановление научно-технологической независимости России, что необходимо, в первую очередь, для обеспечения национальной безопасности. (Д.ф.-м.н. А.А. Лутовинов, зам.председателя Координационного совета профессоров РАН, ИКИ РАН).

120*. Борис Салтыков, министр по науке и технической политике РФ (1991–1996) вошел в историю со своей знаменитой фразой: «Науки в России слишком много, и государство больше не сможет поддерживать ее на прежнем уровне». Министр образования и науки РФ (2004–2012) Андрей Фурсенко осенью 2004 года выступил с предложением: государство должно поддерживать только достаточно «эффективные» из научных направлений, причем судить об эффективности или неэффективности должно было само министерство.

167*. В начале 90-х нам обрубали финансирование сначала в 14 раз, а потом еще в два раза — «шоковая терапия». (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

92*. Сегодня США сохраняют научное и технологическое лидерство простым способом — у них нет могучего конкурента. Они спокойно сохраняют лидерство, не затрачивая больших средств. Мы свое лидерство потеряли. Ученых отодвинули финансовые спекулянты. (Ак. Ж.И. Алферов).

177*. Во главе новой управленческой структуры (ФАНО) встали люди, пресловутые «управленцы», являющиеся продуктами перепроизводства юристов и экономистов. Их взлет связан с нелепой идеологией, уже давно проникшей в государственные «верхи», о том, что управлять (не важно, чем — наукой, образованием, культурой, заводами и государственными корпорациями и вообще всей экономикой страны) должны эти «специально обученные» люди. А дело профессиональных специалистов во всех этих областях — выполнять соответствующие «задания», оказывать «услуги», ну и отчитываться, конечно, непрерывно доказывая свою эффективность тем же самым «управленцам». Они действительно считают, что науку нужно превратить в «рыночный институт», а мы, те, кто наукой реально занимается, все должны оказывать соответствующие рыночные «услуги». Цитирую: «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации... определит механизмы и систему инструментов, обеспечивающих трансформацию научно-технологического потенциала в продукты и услуги... В частности, обосновывается необходимость трансформирования структуры науки, ее превращения в рыночный институт» Ну конечно, самое мягкое, что тут можно сказать: не дождетесь! (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

24*. Образование и научную деятельность стали трактовать как услуги, стали необдуманно включать их в рыночные механизмы, фактически принуждать

академических ученых и профессию заниматься совершенно несвойственным им делом. И все это, разумеется, происходило или по инициативе, или с попустительства ответственных государственных органов, прежде всего, соответствующего министерства. Складывается впечатление, что и сейчас вместо того, чтобы выправить деформации прошлых лет, курс взят на то, чтобы доломать в сфере науки и образования то, что еще устояло перед натиском вульгарно понятой рыночной стихии. Теперь это делается под лозунгом международной конкурентоспособности. (Ак. А.А. Гусейнов, ИФ РАН).

240*. В новой России с 1991 года зарубежные «советники» и «консультанты» с поразительным единодушием советовали Академию упразднить, а науку подсократить. И многое делалось! Число ученых сократили вдвое, финансирование Академии — в 20 раз. (Д.ф.-м.н. Г.Г. Малинецкий, ИПМ РАН).

159*. Те изменения, которые предлагают либеральные реформаты, очень удобны для тех направлений, по которым наш шанс догнать мировую науку и вообще сделать что-то хорошее — невелик. Зато они крайне губительны для тех направлений, в которых мы лучшие, которые, исходя из логики вещей, надо развивать. Это очень неприятный момент. (К.б.н. В.С. Фридман, МГУ).

87*. Российских сотрудников ОПК, просящихся на высокооплачиваемую работу в представительство иностранной компании, просили подготовить ряд подробных аналитических отчетов на заданные темы об уровне технико-технологической оснащенности оборонных предприятий, а по итогам проверки качественных «домашних заданий», подготовленных с учетом несомненно-достоверных результатов, почти всем кандидатам на очередном уровне проверки отказывали, как не прошедшим «тест». (И з материалов XX Санкт-Петербургского Международного экономического форума).

267*. 5 мая 2010 года в «Коммерсанте» было опубликовано интервью с Тимотти О'Коннором, в прошлом возглавлявшим программы некоммерческой организации «Американские советы по международному образованию», а в тот момент — проректором по образованию МИСиС (где ректором был Ливанов). Так о чем в далеком 2010-м мечтали «Американские советы по международному образованию»? Например, упразднить у нас специалитет и ввести бакалавриат и магистратуру. Ныне, в 2016-м, российские власти с гордостью могут отрапортовать: выполнено! О дальнейшем развитии ЕГЭ — тоже выполнено, внедрено повсеместно. И главное — прямая речь, вынесенная в заголовок интервью: «Если бы я был царем и богом, я бы упразднил Академию наук». (Публицист Юрий Болдырев).

126*. Зачем они это делают? – Трудно сказать. Об экономии денег в данном случае речи не идет. Я человек старой формации, и порой мне кажется, что они специально все разваливают, но, с другой стороны, не хочу быть

конспирологом. Возможно, они просто уверовали во все эти западные догмы и не ведают, что творят. (Д.и.н. А.Л. Федорин, ИПВ).

220*. «Высшая школа экономики» — копия американского университета — прославлена тем, что выдает рекомендации, которые привели к краху отечественную экономику, нанесли непоправимый ущерб высшей и средней школе, сделали здравоохранение самым неэффективным и затратным. Исследования «Вышки» поражают примитивизмом и бесполезностью. Именно поэтому их так «любят» на Западе. (Публицист Владимир Губарев).

151*. «Я в некоторой степени поддерживал реформу академии наук еще до того, как она началась, и продолжаю считать, что она необходима. В ходе реформы у Российской академии наук, а, вернее, у десятка-другого академиков-решальщиков из президиума и их приближенных, была отобрана возможность распоряжаться собственностью в виде институтов, которые раньше принадлежали Академии, и бюджетом в виде научных программ и зарплат научных сотрудников. С другой стороны, фундаментальная наука на самом деле не нуждается в управлении, она саморегулируемая. И ни академик, ни чиновник ФАНО не могут сказать, чем нужно или не нужно заниматься. (К.В. Северинов, профессор Сколковского института науки и технологий и Университета Ратгерса, США)

163*. Их — ребят с дипломами МФТИ, МИФИ, МГУ и «Бауманки» — выгнали из страны в США те, кто взялся восторгаться американским и западным образованием. В первую очередь два бывших министра — Фурсенко и Ливанов. Это они ставили задачу, чтобы к 2020 году аж пять российских вузов вошли бы в топ-100 этого самого «мирового образовательного рейтинга». Это их маниакальное стремление уничтожить Российскую академию наук, растащить ее имущество и унижить десятки тысяч российских ученых продолжает питать именно американскую науку. Хотя это здорово, что есть такая страна, как США, где российских молодых ученых с дипломами учебных заведений из пятой сотни «рейтинга» заслуженно уважают и дают заниматься научной деятельностью. (Публицист Андрей Угланов).

24*. Согласимся с министром Ливановым, что мы за 20 лет потеряли хорошую науку и хорошее образование. Но разве не следует ли из этого утверждения вывод, что причинами утраты конкурентоспособности нашей науки и нашего образования за последние 20 лет стали как раз те изменения, «реформы», которые в течение этого времени проводились в данных сферах? И, может, стоит поработать над тем, чтобы устранить эти причины или смягчить их негативное действие? Но почему-то мысль не получает продолжения в таком совершенно логичном и естественном направлении. (Ак. А.А. Гусейнов, ИФ РАН).

288*. Во всех развитых странах мира — США, Франции, Германии, — власти очень бережно относятся к научным кадрам. И только в России ученых могут

аттестовать на полгода, и при этом требовать от них гарантированных научных результатов. (Ак. Б.С. Кашин, МИАН).

176*. Мне кажется, что у нас существует просвещенный феодализм, помноженный на высокие технологии. Современные феодалы ездят не в каретах, а на шестисотых «Мерседесах». И хранят свои деньги не в сундуках, а в швейцарских банках. Но ментально они не отличаются от феодалов XVI века. И ведь не скажешь, что этот образ всего лишь метафора. По крайней мере, отношение нашего государства к науке и ученым действительно зачастую напоминает взаимоотношения средневекового феодала со своим придворным алхимиком или звездочетом: у соседа есть, пусть и у меня будет; денег много не просит, а там — чем черт не шутит! — глядишь, и превратит ртуть в золото. (Публицист Владимир Сорокин).

3. Обобщенная оценка итогов реформы.

307*. Глава ФАНО рассказал о причинах недовольства академиков реформой РАН. Опасений по поводу создания новой управляющей структуры — Федерального агентства научных организаций (ФАНО) — было больше у руководства РАН, чем у рядовых научных сотрудников, рассказал РБК руководитель ФАНО Михаил Котюков. Причины недовольства руководящего состава Российской академии наук ее реформой — сокращение управленческого аппарата и инструментов, которыми он может пользоваться, предположил глава ФАНО России Михаил Котюков в интервью РБК. «Понимаете, вопрос [о сопротивлении реформе со стороны академиков] достаточно ведь непростой, — рассуждает собеседник РБК. — Многие годы система функционировала в рамках тех выстроенных взаимоотношений, которые в этой системе были, в том числе эволюционно сформированы. И как любая система, она сопротивлялась изменению этого механизма». Котюков отметил, что управляющая структура РАН и научное сообщество — это «хоть и пересекающиеся, но все-таки разные категории». В академических институтах, по его словам, работают 130 тыс. человек, в президиуме академии наук состоят около 80 человек, в аппарате трудятся еще несколько сотен. По его мнению, работающие в лабораториях «практически не заметили изменений», а опасения руководства РАН по поводу реформы были в большей степени эмоциональными. «За более чем три года работы мы заметили интересную тенденцию: опасения, которые высказывались в начале реформы, не подтвердились, а такие робкие позитивные ожидания оправдались», — уверяет Котюков. Новая система управления академическими институтами позволила снизить искусственные барьеры между ними и четче разграничить функции внутри организаций, уверил глава ФАНО. «Благодаря изменениям научные коллективы могут не отвлекаться от своей основной работы — научной деятельности», — подчеркнул он. Реформа показала себя позитивно, заключил глава ФАНО России. По его словам, за последние три года количество научных публикаций РАН выросло на 20%, а средний

возраст директоров различных подразделений сократился более чем на пять лет.

251*. Ноябрь 2016. Из выступления на заседании Совета по науке и образованию. Достижение стратегических целей невозможно без критического анализа сегодняшних реалий. ...к анализу хода реформы академического сектора. Трудно двигаться вперед без четкого понимания, как идет реформа, какие цели поставлены, какие из них удалось либо не удалось реализовать и почему... Начальников у нас сильно прибавилось, Владимир Владимирович, за это время, и прибавилось количество бюрократических отчетов и прочей околонучной мути... Чтобы двигаться вперед, надо наконец решить «вечнозеленую» и важнейшую для нас проблему разграничения полномочий между РАН и ФАНО. Мы об этом очень много говорим с Михаилом Михайловичем [Котюковым], но дело идет с трудом. Причем разграничения четкого, законодательного... На недавнем общем собрании выступающие говорили о том, что ФАНО приступило к созданию новой, параллельной РАН, еще одной академии в нашей России. Я не уверен, что это кому-то пойдет на пользу — ни РАН, ни ФАНО, ни, главное, ученым нашей с вами страны. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

61*. Удалось сделать относительно безболезненный переход от одной системы (РАН) к другой (РАН плюс ФАНО). Мы долго обсуждали, как построить всю эту работу, и на данном этапе основная цель Академии состояла в том, чтобы процесс для людей, работающих в лабораториях и делающих реальную науку, был не слишком тяжелым. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

137*. Самое главное, чтобы выполнили хотя бы пункты того указа, который подписал Президент, вот этого закона. Там много двусмысленностей. Нужно сопровождение, какие-то правительственные распоряжения, разъяснения. Академия осуществляет научно-методическое руководство институтами, которые сейчас переданы в ФАНО. А механизмов, как это сделать, нет. И поэтому система, вся академическая система науки оказалась рассыпанной. (Ак. Ю.С. Осипов, президент РАН 1991-2013 гг.).

15*. Сегодня мы получили ровно противоположные результаты тому, чтобы хотела эта реформа. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

194*. К определению того, что происходило с Российской академией наук на протяжении последних лет и происходит сейчас, вряд ли можно применить слово «реформа». В 2013 году, после периода слабо мотивированной «оптимизации», Российская академия наук была практически одномоментно ликвидирована вместе с академиями медицинских и сельскохозяйственных наук. Сегодня организация с аббревиатурой РАН — это небольшой пул ученых с академическими званиями. (Ак. В.Л. Кожевников, ИХТТ УрО РАН).

111*. Реформа была неудачной. Передача управления научными институтами от РАН к ФАНО не способствовала развитию науки в стране. Принцип «двух ключей» работать не может, поскольку по нынешнему закону институты подведомственны ФАНО, включая, естественно, и научную работу. ФАНО просто обязано не только управлять имуществом и коммунальным хозяйством, но и руководить наукой. Если же говорить о конкретных недостатках, то можно упомянуть возросший оборот бюрократических документов, ухудшение положения с аспирантурой и поликлиникой. (Чл.-корр. И.В. Волович, МИАН, РАН).

111*. Главным результатом реформы было вовсе не разделение функций управления наукой (самими исследованиями и их материальным обеспечением) между учеными и чиновниками, что провозглашалось первоначально, а полное подчинение ученых чиновникам. Ситуация прежняя: научными институтами полностью руководит бюрократическая структура ФАНО. У РАН возможностей влияния на то, что происходит в институтах, очень немного. То, что предлагает ФАНО (например, укрупнение институтов), соответствует бюрократической логике, но противоречит интересам науки. Чтобы междисциплинарные исследования служили интересам науки, они должны возникать естественным путем, в результате собственных нужд развития науки. Требовать междисциплинарности, насаждать ее административным путем бессмысленно — неизбежно получится имитация. Что мы зачастую и наблюдаем. Так что никаких позитивных результатов именно этой реформы я не вижу. (Чл.-корр. А.И. Иванчик, ИВИ РАН).

279*. Очередной этап реформы — это объединение институтов по территориальному принципу. Это делается механически — кто рядом находится, того и суют в один научный центр. Только подумайте, я возглавлял институт внутриклеточного симбиоза, а тут мне в подчинение дают сельхозников, которые с клетками на таком уровне, как мы, никогда не работали. Так же, как и мы никогда не занимались вопросами пчеловодства, выращивания хлеба или разведения коров. Чтобы решить этот вопрос, пришлось идти вплоть до губернатора, удалось донести до власти, чем чревато такое объединение. В итоге мы все же отстаивали свою так называемую независимость. Но разве это реформа? Мы пытаемся показать, что у нас есть интеграция, но это просто имитация. Реформирование нужно, но чтобы его проводили люди, которые что-то в этом смыслят. У нас просто физически объединяют коллективы для того, чтобы уменьшить количество юридических лиц и объединить финансовые счета. (Ак. О.В. Бухарин, ИКВС УрО РАН).

237*. За три минувших года после принятия 253-го федерального закона о реформе РАН ничего рационального пока не сделано. (Ак. Н.С. Диканский ректор НГУ 1997-2007 гг.).

162*. Три года ушло на выстраивание новой системы управления, организационную перестройку. Фактически напрасно потрачены и время, и ресурсы, которые могли бы найти лучшее применение, если бы были направлены на развитие научных исследований. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

92*. Для меня одним из чрезвычайно печальных событий является то, что сделано с нашей Академией в 2013 году. Оценка реформы РАН — положительных результатов нет никаких. Отрицательных — очень много. (Ак. Ж.И. Алферов).

246*. Реформирование РАН на исходе третьего года не привело к быстрому развитию, а в некоторых направлениях ситуация заметно ухудшилась, и ухудшения стали принимать необратимый характер. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

34*. Реформа проходит неблагополучно. Реформу нужно было направить на улучшение, а не на разрушение. (Ак. Г.Ф. Крымский, ИКФИА СО РАН).

132*. Я вижу лишь разрушение науки под флагом реформирования, за словами «давайте сделаем науку более эффективной» и т.д. В результате мы катастрофически катимся вниз. Может, это еще не видно со стороны, потому что скажется позже. Но это катастрофа похлеще того, что происходит в экономике, и пострашнее, чем лесные пожары. В советское время мы публиковали четверть научных работ в мире. Сейчас мы публикуем, наверное, пять-шесть сотых научных работ. Мы рухнули по показателям в двадцать, тридцать, сорок, а то и в пятьдесят раз, и эта тенденция продолжается. (Д.б.н. А.В. Яблоков, советник РАН).

135*. Проблема не сводится к ФАНО. На мой взгляд, действия людей, ответственных за развитие академической науки — прежде всего, министра образования и науки Дмитрия Ливанова — напоминают действия пятой колонны. К сожалению, реакция научного сообщества на эти действия высшее руководство страны не волнует. А других механизмов исправления ситуации, кроме как вмешательства высшего руководства, нет. Могли всю науку банально развалить, впрочем, ситуация движется именно в этом направлении, пусть и медленно. Ситуация в российской науке действительно критическая, и это наносит урон государству. Это настоящее вредительство. Поэтому я считаю, расследованием результатов реформы должна заняться Федеральная служба безопасности. (Ак. Б.С. Кашин, МИАН).

194*. Важнейшим итогом реформирования явилось резко усилившееся ощущение нестабильности. Даже у представителей успешных институтов есть ощущение, что в любой момент все может пойти совсем по-другому. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

16*. Самый главный вывод — реформы нуждаются в реформах. (Ак. В.А. Черешнев, ИИФ Уро РАН).

105*. Петербургский международный экономический форум-2016: почти все говорили о способности науки к самоорганизации и аллергии на внешнее вмешательство — если регулировать, то осторожно. Причем ориентация на потребности рынка — слишком узкий горизонт. Нередко ее изыскания выглядят бесполезными сегодня, а завтра влияют на судьбы человечества.

49*. Целью нынешней реформы является взятие под контроль недвижимости. Ученые этому процессу только мешают. По этой причине реформу в том виде, в котором она идет, нужно приостановить и радикально ее менять. Сегодня Академия наук является некоммерческой организацией, созданной в форме государственного бюджетного учреждения. — Чем так плох статус бюджетного учреждения? Да уже одним тем, что он абсолютно несовместим ни с самостоятельным проведением научных исследований, ни с самоуправлением, ни с академическими свободами. Государственное бюджетное учреждение — это организация, которая создается для выполнения работ и оказания услуг в целях реализации каких-либо полномочий органов государственной власти. Проведение научных исследований точно в эти рамки не вписывается. Научные изыскания — это не работа, не услуга, а крайне специфическая и особенная творческая деятельность! Следующий момент: бюджетное учреждение не планирует самостоятельно свою деятельность, а выполняет государственные задания, и от этого оно не вправе отказаться. Чиновники ФАНО, которому подчинены сегодня академические научные институты, должны давать задания академикам. Значит, они должны обладать, как минимум, сопоставимой компетентностью во всех научных отраслях! Абсурдно? Но сегодня именно так и происходит: эффективные менеджеры из ФАНО выдают ученым задания и проверяют отчеты об их выполнении. Представляется целесообразным придать Российской академии наук статус государственной корпорации, включив в ее состав все институты, сегодня подчиненные ФАНО. Государственная корпорация создается на основании федерального закона, а не постановлениями Правительства. (Экономист Михаил Хазин).

18*. На будущий год заканчивается официально установленный трёхлетний переходный период. К чему пришла наука и есть ли у неё перспектива? На прошедшем в марте Общем собрании Академии наук была ясно высвечена весьма удручающая картина. Её основные черты с достаточной полнотой и объективностью изложены в докладах Президента РАН академика В.Е. Фортова, главного учёного секретаря академика М.А. Пальцева, вице-президента РАН В.В. Костюка и ряда крупнейших ученых нашей страны, таких, как создатель современных баллистических ракет академик Ю.С. Соломонов, разработчик и организатор ядерного флота России академик А.А. Саркисов, выдающийся геолог академик Н.Л. Добрецов... Общее мнение: проходящая реформа резко затормозила развитие российской науки. При этом

её потенциал по-прежнему фантастически велик. Об этом свидетельствуют такие достижения, как открытие трансурановых элементов, реализация проекта «ЭкзоМарс», разработка лазеров и развитие аддитивных технологий для медицины, новые типы высокоэнергетических материалов, медицинские и аграрные технологии... Но силы РАН во многом уходят на попытки (редко успешные, заметим) сгладить или уменьшить негативное влияние на науку плохо структурированного и внутренне противоречивого потока нововведений. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

4. Взгляд исследователя и лаборатории — они «не почувствовали реформы Академии»?

79*. Президент РАН Владимир Фортов на встрече с Президентом РФ Владимиром Путиным, 14.06.2016 Источник: ТАСС. «Сейчас перед нами задача — продемонстрировать пользу от этой реформы для реального ученого, реального специалиста».

303*. Настоящий, непридуманный рост нашей науки наступит тогда, когда будут решены реальные проблемы академии: изношенность фондов, отсутствие современной инфраструктуры, современных приборов. У нас колоссальный парк просто реликтовых приборов, которые работают по сорок-пятьдесят лет. А в современной науке приборы должны меняться раз в пять лет. А иногда и чаще. Тяжелейшая проблема с молодежью, которую не закрепить в Академии, если не обеспечить ее жильем и достойной зарплатой. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

155*. Создать, наконец, просто нормальные условия для работы ученого. А именно — сделать все, чтобы у нас появилась полноценная научная инфраструктура. (Д.х.н. А.Ю. Бобровский, профессор РАН, МГУ)

303*. Каждый шаг и ФАНО, и Академии, и нас вместе должен иметь ясную цель — улучшение условий работы ученого, а не решение бюрократических вопросов. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

111*. Три года назад, представляя реформу РАН, министр Дмитрий Ливанов обещал, что ученые, работающие в академических институтах, не почувствуют реформы Академии.

139*. Основная проблема реформы в том, что она не идет. Сколько времени занимала покупка реактивов, столько она и занимает. Все те проблемы, которые в действительности существуют уже много лет и делают занятие наукой в России чрезвычайно неэффективным в силу того, что тратится колоссальное количество времени на вещи, не связанные с научной работой, — все это осталось по-прежнему, никаких перемен нет. В России ничего не производится, мы вынуждены закупать реактивы через российские компании, которые привозят их из-за рубежа. И этот процесс катастрофически устроен, уходит просто бездна времени. Наука, существующая в отечественных

реалиях, не может быть реформирована сама по себе. Нужно реформировать все вместе. (Н.С. Прохоров, научный сотрудник ИНМИ РАН).

293*. Практически все молодые ученые, с которыми я знаком, самые перспективные свои работы сделали либо в соавторстве, либо при помощи зарубежных партнеров. Не потому, что у них плохие идеи, а потому что партнеры позволяют работать на своих приборах. (Дмитрий Семенов, Астрономическая обсерватория ИГУ).

124*. Мы в годы реформы только и делаем, что занимаемся организационными перестройками, и хорошо знаем, чего это стоит — месяцами переделывать документы, перезаключать договоры, переоформлять лицензии. (Д.ф.-м.н. А.А. Лутовинов, зам.председателя Координационного совета профессоров РАН, ИКИ РАН).

151*. Наш и еще несколько институтов находятся в здании РАН на Ленинском проспекте с момента его строительства. После создания ФАНО часть его чиновников также разместились здесь. Поскольку их число постоянно растет, им требуются новые площади для размещения, и они стали вытеснять институты. У нашего института, как и у других, уже отобрали 20% его площадей. Теперь планируется выселить все институты, и заселить здание целиком чиновниками ФАНО. Это станет зримым символом победы чиновников над учеными в результате реформы. Я уж не говорю о том, что зарплаты этой растущей армии чиновников существенно превышают зарплаты ученых, хотя расходы на содержание ФАНО учитываются как расходы на науку. (Чл.-корр. А.И. Иванчик, ИВИ РАН).

303*. Количество бюрократических запросов, справок, таблиц, которые должны быть представлены ФАНО, многократно возросло. Они не отражают сути научной работы. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

194*. Действие негативных факторов нарастает. Это и сокращение всех видов финансирования, и многократное увеличение отчетности, и замещение содержательной научной деятельности формальными показателями. (Ак. В.Л. Кожевников, ИХТТ УрО РАН).

293*. Когда я работал в Гарварде, с удивлением обнаружил много наших математиков и геометров в этом университете, встретились они и в MIT. О чем разговор? Об атмосфере. Дома должно стать работать лучше, чем за рубежом. А это лучше состоит из многого. (Проф. С.И. Шишкин, советник губернатора Иркутской области).

115*. Для регулирования научной деятельности необходимо: резко упростить весь комплекс процедур планирования и осуществления закупок товаров, работ и услуг для выполнения НИОКР; существенно изменить понятие государственного задания для научных организаций, учесть такую особенность научной деятельности, как множественность источников

государственного финансирования исследовательских и технологических работ; обеспечить особый порядок таможенных процедур при поставке научного оборудования и расходных материалов для нужд научных организаций, обеспечивающий в том числе оперативную и бесперебойную доставку реактивов, образцов, а также нулевые ставки таможенных пошлин и НДС; существенно упростить визовые и миграционные правила для исследователей и преподавателей, не являющихся гражданами России. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

6*. Меня это всегда очень раздражает: на круг у нас десять человек ежедневно занимаются тем, что представляют информацию для всяких контрольно-надзорных органов. Это трата гигантских средств бюджета, и никто не хочет сокращать эту толпу чиновников! Может быть, я ошибаюсь, но в голове крутится такая цифра: государственным и муниципальным контролем занимается около пяти миллионов человек. (Д.т.н. П.С. Чубик, ректор ТПУ).

5. Три года реформы: мнение научной среды почти не слышат.

162*. Академия наук неоднократно обращалась к руководству страны с предложениями по улучшению ситуации. Не было случая, чтобы Президент или Председатель Правительства, его заместители оставили их без внимания, не дали конкретных поручений. Но на более низких уровнях все тонуло в казуистике и бюрократических отписках. По-видимому, ответ надо искать в органах госвласти, ответственных за формирование и реализацию научной политики. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам. президента РАН).

18*. На Общем собрании РАН прозвучало и более кардинальное предложение, состоящее в подчинении ФАНО президиуму Академии наук. Как сказал на Общем собрании премьер-министр РФ Д.А. Медведев, «ФАНО для РАН, а не наоборот». Замечательный лозунг, полностью его разделяем. Но его надо реализовать на деле. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

288*. Для Кабмина в последнее время характерна риторика в поддержку фундаментальной науки, и в то же время непонимание, как наука должна развиваться. Ситуация усугубляется глубоким недоверием власти к ученым, и ориентацией на прежний пул советников по науке. Вопросы вызывает именно структура управления, которая представлена Советом при президенте РФ по науке и образованию. Мне она напоминает методы управления XIX века, когда монархи прислушивались к мнению тех, кого они сами записывали в приближенные, и выбирали из предложенных решений то, что было наиболее близко им лично. (Ак. Б.С. Кашин, МИАН).

11*. ЗАБАСТОВКА ПО-АКАДЕМИЧЕСКИ (статья приводится полностью).

12.04.2016 Источник: Российская газета, Юрий Медведев

Беседа с руководителем ФАНО Михаилом Котюковым

Сколько ученых на самом деле занимаются наукой? Зачем нужны институты со штатом 10 сотрудников? Можно ли повысить зарплаты ученым без массового сокращения? Об этом корреспондент «РГ» беседует с руководителем Федерального агентства научных организаций (ФАНО) Михаилом Котюковым.

По своему статусу ФАНО, прежде всего, надо обсуждать вопросы, связанные с имуществом Академии. Но именно этот статус и стал объектом резкой критики на недавнем общем собрании РАН. Ее суть выразил президент академии Владимир Фортов: ФАНО создано помогать РАН, освободить ее от имущественных проблем, чтобы она сосредоточилась исключительно на науке. Однако Агентство вместо этого создает альтернативные Академии структуры управления наукой. Что можно на это ответить?

Михаил Котюков: Я был на общем собрании и выслушал все мнения. Каждый по-своему видит проблемы Академии. Но по самым «горячим» и принципиальным вопросам хочу прояснить позицию Агентства.

Начать стоит, прежде всего, с реструктуризации научных организаций. На том же собрании главный ученый секретарь РАН привел «громкие» цифры, которые почему-то не вызвали реакции у аудитории: 30 процентов институтов РАН за год не опубликовали ни одной статьи в рецензируемых журналах. Цифру эту все услышали, но вопросов соответствующих никто не задал. Что это за институты? Почему они не публикуются? А ведь в причинах надо разбираться. В частности, скоро начнется оценка результативности работы институтов, итоги которой мы подведем в конце года. Вот тогда и получим полную картину.

Хотя и сейчас видны многие недостатки. В академическом секторе насчитывается порядка 140 институтов, в которых работают менее 50 человек. А 22 организации вообще имеют в штате менее 10 сотрудников. Во многих из них качество управления научными исследованиями вызывает сомнения. Большинство маленьких институтов находится в так называемой «красной зоне». В них очень низкие зарплаты, а результаты научной работы не востребованы. И что показательно, директора именно этих институтов обрывают наши телефоны: дайте деньги на зарплату, решите наши проблемы. Начинаешь что-то менять в принципах их работы, и начинается истерика: ФАНО узурпирует науку, мы начнем забастовки. Хотя, судя по результатам, а точнее, их отсутствию, в этих коллективах уже лет десять бастуют, а за это время были потрачены десятки миллионов рублей из карманов налогоплательщиков. А ведь деньги достаются науке очень трудно, приходится отстаивать каждую цифру, особенно сейчас, в условиях ограниченного бюджета.

Что делать с аутсайдерами?

Но реформе науки уже два года. Что мешало вам вместе с Академией давно разобраться с очевидными аутсайдерами?

Михаил Котюков: Одна из причин — отсутствие реальной инициативы со стороны самой Академии. Система структурных преобразований академического комплекса, которую мы разработали, конечно, несовершенна. Но в прошлом году благодаря ей были реализованы очень перспективные проекты. Если бы мы не провели первый этап реструктуризации, сегодня некому было бы решать проблему отечественной селекции в сельском хозяйстве. Объединив профильные институты, мы создали исследовательские центры федерального уровня. Им поручены стратегические задачи: создать отечественный семенной фонд картофеля, а также обеспечить птицеводство российским племенным фондом. Сегодня еще 200 институтов высказали инициативу объединиться.

Эти предложения нужно рассматривать вместе с Академией наук. Но работа по непонятным мне причинам встала. Хотя, как показал прошлый год, по многим вопросам реструктуризации ФАНО и РАН смогли прийти к консенсусу. Например, были согласованы и уже утверждены правительством 23 проекта по объединению институтов, и в состав «сборных команд» вошли от 4 до 11 коллективов. Их задача — в том числе проводить крупные междисциплинарные исследования на стыке различных наук, связанные, к примеру, с проблемами здорового питания, создания генетического фонда растений и животных и т.д.

На последнем Совете при президенте РФ по науке и образованию было сказано, что у нас около 150 эффективных институтов. Остальные будут закрыты? Кстати, этот список нигде не опубликован. А вы его видели?

Михаил Котюков: Нет, не видел. Но эта цифра вовсе не означает, что остальные институты надо закрывать. Многие надо подтягивать до уровня сильных. Как? Универсального рецепта нет, надо разбираться в каждом конкретном случае. Конечно, далеко не все должны публиковаться в престижных журналах, но очевидно, что ситуация эта ненормальная. Ее надо менять. Нужно повысить требования к ученым, одновременно создавая условия для их роста и достойной поддержки. Именно с этой целью ФАНО в прошлом году провело аудит научной инфраструктуры. Сегодня мы точно понимаем, что представляет собой парк научного оборудования, его возраст, качество, объемы загрузки. Теперь главная задача — обеспечить к нему свободный доступ. Чтобы научные коллективы из академических институтов, вузов и отраслевой науки могли на нем работать.

Первые шаги в этом направлении уже сделаны. Мы модернизировали систему управления научным флотом. При ФАНО создан Совет по гидросфере Земли, на его площадке собраны заявки всех научно-исследовательских организаций, которым необходимо работать с использованием флота. Заявки структурированы, определены

экспедиционные маршруты и графики. Благодаря этому мы смогли получить дополнительное финансирование, обосновав в правительстве наши планы. Это около 700 миллионов рублей. Рассчитываем, что данные меры повысят экспедиционную нагрузку в четыре раза. В будущем подобные центры коллективного пользования будут созданы и по другим направлениям. В ближайших планах — суперкомпьютерный кластер, биологические коллекции, астрономия и астрофизика.

Зарплата без сокращений?

Как выполняется указ президента РФ о повышении к 2018 году зарплаты ученого на уровень 200 процентов по региону? Многие уверены, что достичь этого невозможно без массовых сокращений.

Михаил Котюков: На прошлый год было запланировано 115 процентов по региону, а в реальности получилось 134! А если конкретно, то средняя зарплата в институтах ФАНО составляет около 45 тысяч рублей, по стране — 34 тысячи. Таких показателей удалось достичь и благодаря дополнительному финансированию, которое сумело найти Агентство, и внебюджетным контрактам самих институтов, и оптимизации, проводимой в коллективах. Хочу особо отметить, что сегодня есть организации, где зарплаты уже превышают 250 процентов по региону. Они расположены в основном на Урале и в Сибири.

Что касается сокращений, то я всегда задаю директорам один вопрос: какой объем работ выполняет ваш институт? Если людей больше, чем требуется для проведения исследований, значит, деньги тратятся неэффективно.

Критики ФАНО утверждали, что одним из печальных последствий начатой в 2013 году реформы будет резкое падение числа публикаций...

Михаил Котюков: Все произошло ровно наоборот. В 2013 году их было около 43 тысяч, а сейчас уже 49 тысяч. Более того, из топ-100 российских институтов, имеющих наибольшее количество публикаций в журналах, индексируемых базой Scopus, 89 — это организации ФАНО. Другой вопрос, что мы растем в традиционных для нас отраслях: в физике, химии, но отстаем в биотехнологиях, медицине, продуктах питания. А между тем именно эти направления пользуются в мире наибольшим спросом.

Зачем науке «сборные команды»

Вернемся к факторам, которые раздражают Академию. Что это помимо реструктуризации?

Михаил Котюков: Так называемые комплексные планы научных исследований. Суть в том, что несколько институтов договариваются о совместных работах и их координации при выполнении госзаданий.

Кто инициирует эту работу, кто выдает госзадания?

Михаил Котюков: Деньги для выполнения госзадания институтам дает Агентство. Но планы научно-исследовательских работ утверждает Академия. То есть мы ничего нового не инициировали, все эти госзадания были ранее утверждены в планах Академии, а Агентство из обширного списка выбрало ряд направлений, которые сегодня особенно актуальны для страны, а также организовало площадки для общения ученых. Важно создавать подобные площадки, где исследователи из разных институтов могли бы вместе искать решения приоритетных задач. И мы такую площадку организовали. И сразу появились результаты. Например, сформирована сборная команда из ведущих академических институтов Сибири и Урала для получения новых материалов с заданными свойствами. Принципиально важно, что уже появились партнеры из промышленности, которые готовы поддержать проект. В настоящее время активно обсуждаются такие проекты в робототехнике и нефтехимии.

Разве это не альтернативная система управления наукой, о чем говорит академик Фортон?

Михаил Котюков: Ни в коем случае. Повторяю, мы лишь собрали руководителей разных институтов для решения важнейших для страны задач. Их никто не обязывал входить в такие группы, все абсолютно добровольно.

Сейчас по поручению президента РФ готовится Стратегия научно-технологического развития страны. Вариант Академии уже представлен и широко обсуждается, свое видение должно предложить Минобрнауки. А какова роль ФАНО?

Как сделать научное открытие в период радикальной реформы

Михаил Котюков: РАН считает, что фундаментальная наука сама по себе основной приоритет. Исходя из этого Академией разработан вариант Стратегии. Но обратите внимание, что Стратегия, которую разрабатывает Правительство, помимо научных приоритетов должна учитывать и приоритеты технологического развития. То есть Стратегия должна представить актуальные направления технологического развития, которые, конечно, будут базироваться на фундаментальных разработках. Эту работу начал Научно-координационный совет при ФАНО. Необходимо проанализировать, с одной стороны, внешние вызовы, с другой — наши собственные возможности. И получить своеобразную матрицу возможностей и вызовов, где, возможно, будут выявлены белые пятна. Их надо срочно закрывать, иначе внешние вызовы нас застанут врасплох.

Насколько помолодели директора институтов?

Как вы относитесь к опросу молодых ученых Сибири: 70 процентов считают реформу неудачей, 40 процентов хотели бы уехать из страны?

Михаил Котюков: С молодежью встречаюсь не реже, чем с директорами. Может, мне везет, но, как правило, это люди, у которых горят глаза. Конечно, это лучшие, те, кто уже сейчас делает в России первоклассную науку. Более того, их можно назвать подвижниками. Они идут в школы, рассказывают ребятам о себе, о своих проектах, привлекают к ним старшеклассников. Можно, конечно, жить прошлым, изо дня в день рассуждать на тему того, что реформа провалилась, что денег на науку нет, что завтра все уедут. Но, мне кажется, надо смотреть вперед. И наша общая с РАН задача — создать все необходимые и достаточные условия работы для тех ученых, которые действительно горят желанием заниматься наукой.

Уже стало штампом мнение, что академия стареет. Какова сейчас ситуация?

Михаил Котюков: После того как законом был установлен предельный возраст для руководителей институтов, за 2015 год сменилось 150 директоров. Средний возраст снизился с 64 до 59 лет. А около 5 процентов руководителей — моложе 40 лет. В этом году ротация продолжится.

Несмотря на все разногласия между ФАНО и Академией, вам придется договариваться. Причем в самое ближайшее время. На общем собрании вы и академик Фортвов были единодушны: этот год для реформы науки будет определяющим. Именно сейчас начинаются кардинальные изменения, от которых зависит, каким будет лицо нашей науки на годы вперед, а по сути, ее судьба. Какие итоги вас вполне устроили бы?

Михаил Котюков: Судя по всему, нам и Академии в этом году действительно дан последний шанс. Академической науке необходимо самой избавиться от балласта, стать конкурентоспособной, работа сильных ученых должна оцениваться по достоинству, и, конечно, мы обязаны думать о том, как привлечь и сохранить в науке молодежь. Наша цель — способствовать развитию российской науки. Думаю, что у РАН цель такая же. Поэтому необходимо объединить усилия и работать сообща.

6. Открытое письмо членов РАН.

134*. Открытое письмо: реформу Российской академии наук (РАН) 2013 года ученые называют «смертельным ударом».

306*. Открытое письмо группы членов Академии подписало более 200 членов Академии.

127*. Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков рассказал «Газете.Ру», что Владимиру Путину было доложено о письме ученых РАН.

127*. Представители Федерального агентства научных организаций воздержались от комментариев насчет Открытого письма Владимиру Путину.

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.) Письмо важное — там многие вещи написаны абсолютно правильно. На прошлом Собрании

вы поручили мне довести до руководства то, что написано в письме, что я и сделал — я сразу же встретился с Председателем Правительства и буквально через несколько дней с Президентом. Основные положения этого письма они знают. Более того, в средствах массовой информации Президент сказал, что он получил это письмо и что он с ним работает — вы это все видели. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

134*. Открытое письмо. В течение двух лет мы наблюдаем, что наши точки зрения с ФАНО расходятся, граница между нами становится все более деформированной. Был придуман принцип двух ключей, который по предложению Президента был зафиксирован в форме соглашения. Но сейчас мы видим, что этого недостаточно, поскольку часто сталкиваемся с тем, что граница отодвигается в сторону науки. ФАНО, как нам кажется, берет на себя функции, которые ему не свойственны. Все остальное, написанное в письме является лишь следствием нарушения этого главного принципа. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

139*. Авторы Открытого письма приняли решение обратиться к Президенту Путину, так как «решение о реформе РАН было поддержано им и может быть изменено только на том же уровне. Обращение в любой другой адрес в этой ситуации не имеет смысла». (Чл.-корр. А.И. Иванчик, ИВИ РАН).

128*. Открытое письмо: «падение авторитета науки в обществе, а российской науки — в мире, полное разрушение системы управления наукой, демотивация и деморализация активно работающих ученых, новая волна научной эмиграции, особенно среди молодежи, резкая активизация бюрократов и проходимцев от науки, подмена научных критериев оценки бессмысленной формалистикой, уменьшение доли качественных отечественных публикаций в мировой науке».

140*. Из Открытого письма: не в меру ретивыми «эффективными менеджерами» выдвинуты и реализуются совершенно нелепые проекты укрупнения институтов путем их интеграции на «междисциплинарной» основе. Делается это по злему умыслу или по недомыслию — вопрос второстепенный, важно то, что до «окончательного решения» судьбы науки в России осталось уже совсем немного.

134*. Открытое письмо: вывести академическую науку из-под юрисдикции Министерства образования и науки. По мнению ученых, следует вообще образовать новое Министерство образования и независимый Государственный комитет по науке и технологиям (ГКНТ) как центрального органа по организации прикладных исследований в стране.

134*. Открытое письмо: включить активно работающих ученых, пользующихся доверием научного сообщества и мировым признанием, в систему государственного управления наукой.

140*. Открытое письмо: коррекция реформы российской науки должна разрабатываться и проводиться не вопреки, а вместе со всем научным сообществом. Научное творчество должно быть свободным, в том числе и от разного рода целеуказаний людей, ничего в нем не смыслящих. Только ученые могут определить, что в науке актуально, а что нет, чем надо заниматься, а чем нет, и как нужно организовать научную работу.

7. Появились участки эффективной и бесконфликтной совместной работы РАН и ФАНО.

303*. Пример эффективной и бесконфликтной работы РАН и ФАНО — работа по конкурсным научным программам Президиума РАН. Они в научном плане формируются и управляются РАН, а финансируются ФАНО. По этой схеме сегодня эффективно работает 46 научных программ и 30 программ Отделений, которые фактически покрывают весь спектр современной науки. В этих работах занято 10 тысяч ученых из 450 институтов. К сожалению, финансирование этих программ было в 2015 году непропорциональным образом сокращено, что больно ударило по наиболее ценным научным работам. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

60*. Наука Крыма не была под такой явной угрозой уничтожения, как сейчас. Российская академия наук и Федеральное Агентство научных организаций впервые по-настоящему выступили единым фронтом. Региональная власть Республики Крым, мягко говоря, не торопится отдавать под федеральное управление имущество семи крымских институтов. У нас все есть: госзадание от ФАНО, планы научно-исследовательских работ от РАН, гранты от Российского научного фонда, деньги на счетах, но нет зданий, нет права пользоваться бумагой, компьютерами, нельзя заправить машины и просто обрабатывать экспериментальные площадки. У Института виноградарства и виноделия «Магарач» распоряжением Совета министров Республики Крым уже полностью изъята опытно-производственная база. Здание НИИ сельского хозяйства по решению совмина Крыма уже на бумаге передано Службе судебных приставов. Сесть в тюрьму за то, что заплатим за свет, воду, реактивы, картриджи, нарушая закон? Люди на свой страх и риск все-таки тратят деньги на поддержание коллекций вина, генетического банка крымских сортов винограда и мировой коллекции специальных дрожжевых культур для виноделия в надлежащем состоянии. Уже и Генеральная прокуратура РФ установила факт нарушения распоряжения Правительства №1743-р органами государственной власти республики Крым, которые допустили факты распоряжения имуществом, подлежащим передаче в федеральную собственность.

47*. Ненависти нет, конечно. Раз попали в такую ситуацию, надо в ней работать. Собственно, почему я и согласился сотрудничать с этой комиссией по оценке, хотя это нагрузочка будь здоров. Далеко не все разделяют мою точку зрения, но, на мой взгляд, это единственный способ нам, людям,

которым не все безразлично, как-то вводить ситуацию в более-менее нормальное русло. Надо сказать, что и чиновники в ФАНО, в общем-то, слушают то, что им ученые говорят. Они иногда делают всё по-своему, но диалог существует. Я не очень многих знаю в ФАНО, но те, с кем я сталкивался, в общем люди разумные. У них опыта в науке просто нет, поэтому они иногда довольно плохо просчитывают возможные последствия. Но слушают. (Ак. В.А. Рубаков, ИЯИ РАН).

194*. Легко себе представить, что при ином руководстве ФАНО все могло бы пойти гораздо хуже. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

РАЗДЕЛ II. ЧИНОВНИК УПРАВЛЯЕТ НАУКОЙ

8. Чиновники в принципе не понимают науку.

62*. «Сегодняшний госаппарат является в значительной степени забюрократизированной, коррумпированной системой, не мотивированной на позитивные изменения, а тем более на динамичное развитие... Вроде бы всё делается по инструкции, всё правильно, но это как раз тот случай, когда порядок превращается в абсурд» (В.В. Путин, 2008 г.).

135*. Стратегическая ошибка в том, что к управлению академической наукой допустили бизнес-менеджеров, которых сами ученые рассматривают как банду рэкетиров. Эти менеджеры привыкли все мерить исключительно деньгами, поэтому стратегические интересы страны они традиционно упускают. Ученые же привыкли мыслить крупными политическими категориями, и на стратегические интересы всегда обращают внимание. (Сергей Марков, директор Института политических исследований).

24*. Самый важный пункт, по которому расходятся позиции, с одной стороны, бюрократических структур во главе с Минобрнауки и, с другой стороны, ученых во главе с РАН, состоит в том, как управлять наукой. Если выразиться предельно упрощенно, то речь идет о том, кто может и должен определять направления, тематику научных исследований, кто должен решать, чем заниматься ученым — сами ученые, специалисты или чиновники. (Ак. А.А. Гусейнов, ИФ РАН).

73*. В Кремле состоялась очередная встреча Президента РФ Владимира Путина с президентом Российской академии наук Владимиром Фортовым и руководителем Федерального агентства научных организаций Михаилом Котюковым. Михаил Котюков не стал скрывать, что процесс реструктуризации «идет сложно». Тем не менее, в него включено уже 40% находящихся в ведении ФАНО институтов. Создано 15 новых центров, «которые могут сегодня формировать серьезные научные заделы». По мнению руководителя Агентства, реформа открыла новые возможности для использования научных результатов в практике. Объединяя усилия, нам уже

за эти два с половиной года удалось выйти на конкретные результаты, заявил глава ФАНО. Если раньше межведомственные барьеры могли мешать внедрению результатов, то сегодня мы можем первые шаги совершать в нашей системе и уже потом, отработав первоначальные вопросы, переходить к общению с внешним заказчиком.

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Ведется процесс реструктуризации научных учреждений, очень многие люди обоснованно считают, что этот процесс направлен на полную ликвидацию академической науки в России и превращение ее в науку ведомственную. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

18*. По мнению большинства выступавших в дискуссии на Общем собрании РАН действия ФАНО, неадекватно именуемые реформами, зашли в тупик. Так считают почти все члены Академии, независимо от возраста, области знаний и места работы. На деле ФАНО занимается чем угодно, только не обеспечением функционирования РАН, начинает взращивать параллельные «миниакадемии» по направлениям науки и по географическому принципу, тем самым способствуя процессам дезинтеграции внутри Академии. Созданный по неизвестным критериям и фактически управляемый ФАНО Научно-координационный совет начинает функционировать как параллельный президиум РАН. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

24*. Институт философии РАН совместно с Итальянским институтом философии выпустил переписку Лейбница с Петром Первым о принципах организации Российской академии. В своем Меморандуме по этому поводу Лейбниц специально выделяет в качестве одного из четырех важнейших пункт о том, что Академию надо уберечь от рвения и зависти чиновников, вывести из-под их подчинения, что потом Петр и осуществил. (Ак. А.А. Гусейнов, ИФ РАН).

248*. Институты, научные школы создаются десятилетиями, тяжелым трудом десятков и сотен талантливых ученых, убивают их подписью нескольких человек, полностью зависящих от ФАНО. Меня один руководитель ФАНО в лицо спросил: «Сколько СО РАН ликвидирует институтов в текущем году?». Его не интересовали ни научные направления, ни задачи преодоления санкций, импортозамещения, развития предприятий ОПК, университетов или что-то другое по существу. Его интересовало только объединение институтов, то есть ликвидация при потере юрлица. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

303*. Если в прежней системе РАН решение ученых-профессионалов из Президиума РАН о создании и развитии того или иного научного направления поступало вместе с ресурсами прямо директорам — профессиональным руководителям научных институтов, то сейчас между ними возникла прослойка управленцев, которых еще надо убедить в необходимости этой научной работы. А это горы бумаг и потеря времени. Мы видим, что

создаваемая система организации науки теряет динамику, становится неповоротливой и утрачивает конкурентоспособность. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

194*. В европейских странах система научных школ считается национальным богатством, а в России такая система последовательно разрушается. (Ак. В.Л. Кожевников, ИХТТ УрО РАН).

168*. Говорить о планировании приоритетных направлений фундаментальной науки — это нонсенс. Ну кто 20 лет назад мог предсказать сегодняшний всплеск в квантовой физике — тогда ученые этим занимались, потому что это очень интересная область. А сегодня уже Китай запустил спутник для проведения экспериментов по квантовой телепортации. (Ак. А.Г. Литвак, ИПФ РАН).

167*. Как правило, мы не можем предсказать появления новых открытий. Можно лишь с большей или меньшей вероятностью определить, в какой области их можно ожидать. И чтобы не упустить драгоценный улов, надо поставить достаточно большую сеть, работать не только над теми проблемами, неотложность которых уже четко определилась, но и над задачами большой науки: поиском новых явлений природы, их объяснением, над созданием теорий, которые охватили бы возможно более широкий круг явлений. Большая наука позволяет осуществить самые фантастические замыслы человека. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

65*. Ни чиновники, ни бизнес-сообщество не способны определять цели и характер фундаментальных исследований. Отдача от фундаментальной науки может наступить через 15–20 лет и даже через полвека. Трудно предположить какое направление фундаментальной науки в будущем «выстрелит». В таких условиях наличие комплексной фундаментальной науки в России является ее важнейшим конкурентным преимуществом, и ограничивать спектр исследований отдельными приоритетными направлениями является недальновидным шагом. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

77*. В фундаментальной науке действуют одни мотивации, а в прикладной науке совершенно другие. И поэтому организована должна быть и фундаментальная, и прикладная по разным схемам. Фундаментальная наука должна двигаться к фундаментальным вещам, к понимаю законов природы, общества. А прикладная наука допускает «бюрократические» способы управления — сроки, назначение директоров вместо избрания, жесткий контроль, ресурсы определенные. Что касается фундаментальной науки, это небольшая часть от общей науки. Вот у нас в стране это где-то 15-20% всего, то есть маленькая часть, она движется совсем иными мотивациями. Есть люди, которым интересно, как устроена природу. Они в основном находятся в академии наук, но они есть и в университетах, много квалифицированных людей. А есть люди, которые обязательно хотят сделать конкретную вещь, внедрить, это трудно, и они идут на это. Здесь методы руководства должны

быть разные, потому что если бы в фундаментальной науке были применены методы прикладной науки — жесткое администрирование, то Северная Корея сейчас была бы страной номер один по фундаментальному следу, а этого нет. Методы туда переносить нельзя. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

105*. Петербургский международный экономический форум — 2016. Президент РАН академик Владимир Фортов подчеркнул, что фундаментальная наука развивается по иным законам, нежели прикладная. У нее свои методы организации, подбора кадров, свобода выбора тематики. Само слово «управление» к ней неприменимо. Он выразил озабоченность административным вторжением в ее сферу. Как, например, планировать и учитывать при начислении зарплаты нормо-часы? В прикладной — другое дело: прописаны четкие сроки, выделяемые ресурсы, ответственность за результат.

194*. Наблюдается бурная имитация полезной деятельности — чиновники пытаются изобразить активность, которая позволяет отчитаться перед начальством об успешном ходе реформы науки. Это, в свою очередь, ведет к усилению бюрократической нагрузки на институты. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

151*. Деструктивный для науки в России процесс — отвлечение колоссальных, сравнимых с расходами на всю фундаментальную науку, средств на создание «инновационного центра Сколково», развитие госкопорации «Роснано» и тому подобных проектов. (Д.б.н. А.В. Яблоков, советник РАН).

13*. Очень важно, чье мнение будет решающим: неграмотных чиновников и скверных ученых, которых эти чиновники назначат нам в эксперты, или ученых настоящих и независимых, включенных в мировое научное сообщество. Не берусь предсказывать, как пойдет дело, но пример ИТЭФ и Курчатовского института вселяет мало надежд на хороший вариант. (Ак. В.А. Васильев, МИАН).

67*. Напомню высказывание Генри Форда, которое характеризует сегодняшнюю ситуацию с реформой науки в России: «Две группы людей — профессиональные финансисты и профессиональные реформаторы — угрожают развитию любого дела, связанного с материальной стороной жизни». (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

9. В управлении наукой, без понимания ее сути, чиновники опираются на наукометрию.

76*. Перед отечественной наукой и инновационной сферой российские элиты ставить задачи пока не научились. Просить же ученых увеличить цитируемость в западных базах данных, вырастить индекс Хирша может

только хозяин, который не знает, чем же занять работников. (Д.ф.-м.н. Г.Г. Малинецкий, ИПМ РАН).

159*. Закон Гудхарта: как только мы в качестве показателя эффективности используем некий формальный критерий, не относящийся к содержанию деятельности, то участники этой деятельности перестраивают свою активность так, чтобы заниматься не содержанием, а, собственно, удовлетворять этому критерию. У нас же, как обычно, старательно копируют иностранное, хотя можно было бы, воспользовавшись современной критикой, сразу скорректировать систему организации науки и не повторять этих ошибок. (К.б.н. В.С. Фридман, МГУ).

110*. Вслед за рынком липовых диссертаций, поддельных дипломов и курсовых работ за последние три года возник еще один — рынок научных публикаций. А как иначе? Одно из требований майских указов — увеличить до 2,44 процента к 2015 году долю публикаций российских исследователей в мировых научных журналах. С ученых требуют публикаций, значит, будет и предложение! На международные и авторитетные в научном мире базы данных Scopus и Web of Science ориентировалось высокое административное начальство, требуя от сотрудников российских научных учреждений наращивания числа публикаций — увязывая этот параметр с допуском к бюджетному финансированию. Что-что, а у наших людей есть способность выполнить любое требование начальства. Компания «Международный издатель»: обрабатываем, редактируем, рецензируем, переводим на английский, отправляем в международный научный журнал, и через три месяца вы получаете экземпляр с опубликованной статьей — стоимость 3 тысячи долларов, клиентов примерно полтысячи. Компания «VakBezproblem»: есть «неофициальные договорные отношения с редакциями международных журналов», оплачиваете, получаете авторский экземпляр журнала. Компания Big Time Publ: «Не волнуйтесь, мы тесно сотрудничаем с редакциями международных научных журналов». Издательский дом «Научное обозрение»: есть оригинальная услуга за отдельную плату — «работа со службой поддержки Scopus Support», на вопрос: «За что вы берете публикационную плату 1000 долларов?» кладут трубку.

И дело пошло! Данные Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ: в 2012 году — 31 340 публикаций, индексируемых в базе данных Web of Science (WoS), в 2013-м — 33 092, в 2014-м — 37 285 и в 2015 году — 40 206 публикаций. По неполному анализу сайтов в «Яндексе», продвижением публикаций российских ученых в международные научные журналы заняты уже более 40 (!) компаний в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске и других городах. Цены в основном от 1000 до 3000 долларов. Нередко клиентам предлагают заманчивую услугу: за меньшие деньги поставить фамилию в качестве соавтора к... уже готовой статье. Новый рынок публикаций, отпочковавшийся от «диссертационного»,

очень успешно развивается. А есть журналы, в которых публикуются исключительно российские авторы, но на английском языке, например, Economics, Technology and Decision Science: Theory and Practice — нигде не индексируются, ISSN не указан. Журнал Russian Journal of Advanced Studies («Российский журнал перспективных исследований»), издается в Лондоне, ISSN не указан, статьи нигде не индексируются, адрес редакции отсутствует. Есть еще журнал The USA Journal of Applied Sciences: зарегистрирован в США и другое издание — European Applied Sciences: ни первого, ни второго журнала нет ни в WoS, ни в SCOPUS. Еще один: Modern European Researches. Редколлегия — кандидаты и доктора наук из России, Армении, Украины, Чехии. Авторы — только российские. ISSN есть. Редакция находится в Австрии (Seeburgstrasse, 8, 5201 Seekirchen am Wallersee, Salzburg). Но по этому адресу, выясняется, расположен частный университет Schloss Seeburg. Состав преподавателей на сайте университета отсутствует. Восторженные отзывы украшают сайты посредников: преподаватели Адыгейского госуниверситета благодарят за публикацию 32 статей. Елецкий госуниверситет — за 18 статей. Южный федеральный университет — за публикацию 25 статей... Грустно видеть, какие усилия и деньги вкладываются в очередное создание видимости и отчетности. Подробнее: <http://www.kommersant.ru/doc/3035895>. (Александр Трушин, Коммерсантъ).

62*. Работающие в ФАНО «мыслители» придумывают все новые показатели труда ученых, не имеющие научного смысла (это я говорю ответственно, как автор двух наукометрических монографий), и мы сами должны мылить себе веревку, рассчитывая эти показатели для себя. Поначалу ФАНО возлюбило индекс Хирша. этот показатель можно существенно себе поднять. Я, например, поднял свой Хирш (с помощью коллег) с 8 до 15. Что же это за объективный показатель такой, который так поддается «натиранию градусника»! (К.ф.-м.н. С.Д. Хайтун, ИИЕТ РАН).

156*. Идя «навстречу» интересам авторов, а попросту говоря, жульничая, некоторые издания научились накручивать себе ИФ, например, за счет самоцитирования, которое может достигать 70-80%. Бывают и более «продвинутые» ситуации, когда издания цитируют друг друга, это что-то вроде картельного сговора. (Павел Касьянов, эксперт по наукометрии компании Thomson Reuters).

194*. Стремление чиновников формализовать результаты научного труда. Исследователи вынуждены выбирать между настоящим научным поиском и необходимостью наращивать количество публикаций. В итоге актуальные исследования буксуют, а старые результаты бесконечно дублируются для «правильной» отчетности. (Ак. В.Л. Кожевников, ИХТТ УрО РАН).

29*. Вузы начали стремиться обогнать друг друга по части публикаций в «мусорных» научных изданиях передового западного мира. Такая деформация истинных научных ценностей тормозит развитие высшей школы

страны и ведет к чудовищной аберрации всех отношений в научной среде. Наиболее показательна развернувшаяся деструктивная конкуренция среди передовых экономических вузов страны — Высшей школы экономики (ВШЭ), Финансового университета (ФУ) при правительстве РФ, Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) при президенте РФ и Российского экономического университета (РЭУ) им. Г.В. Плеханова. Например, небольшое преимущество РЭУ в базе Scopus по сравнению с ФУ обеспечивается как раз публикациями в «мусорных» журналах. Данное обстоятельство заставляет ФУ делать дополнительные усилия по «накачке» публикаций, опять-таки, в основном за счет «мусорных» изданий. (Е.В. Балацкий, директор Центра макроэкономических исследований Финансового университета при правительстве РФ).

275*. Математики не любят индекс Хирша и прочие библиометрические показатели, потому что у математиков они объективно намного меньше, чем, скажем, у физиков, не говоря о биологах. Физиков раз в десять больше (а биологов/медиков — раз в сто). Кроме того, многие из них работают в больших коллаборациях, поэтому публикаций там выходит неизмеримо больше, чем в математике, где 90% статей имеют не более двух авторов. Соответственно, получается больше ссылок (часто занимающих место, сравнимое по размеру со всей остальной статьей, потому что нехорошо не сослаться на всех, кто работал в этом же направлении). Поскольку начальство Минобрнауки или ФАНО очень любят иметь какой-нибудь общий критерий, позволяющий ни в чем по существу не разбираться, например того же Хирша — то в списках, в которых участвуют разные специальности, математики представлены в невыгодном свете. Если же математик делает работу, связанную с современной физикой, то при том же профессиональном уровне эта публикация будет цитироваться больше раз в пять. А, скажем, математический логик может иметь в 15 раз меньше цитирований, чем специалист того же уровня, работающий в динамических системах, теории функций или математической статистике. Если бы завтра издали указание оценивать работников культуры по единому показателю «число произведений», то фельетонисты с фотографиями сразу бросились бы выпячивать свое величие и клеймить презренных архитекторов и скульпторов. Как только люди узнают, что их работу оценивают посредством какого-либо индекса, они и начинают массово оптимизировать индекс, но не качество работы. Основной нынешний тренд — это наступление хиршемафии, готовой торговать организацией любых наукометрических показателей и сражающейся за свое влияние (а стало быть, и за значимость этих показателей), в том числе и на аппаратно-начальственном уровне. Уже сейчас ежедневно в спам приходят десятки предложений организовать публикацию в рецензируемом журнале — до недавнего прошлого из ваковского списка и РИНЦ, а теперь уже обещают и Scopus с WoS. Вероятно, сохранится также некоторое количество добросовестных адептов этих показателей, которые будут пытаться отстоять их разумное использование,

но, конечно, любые такие усилия легко переигрываются жуликами. Один из глобальных сюжетов нашего времени — это противостояние между подлинником и фейком, и слишком серьезное отношение к наукометрическим показателям чем дальше, тем больше становится орудием творения симулякров. Правильная стратегия оценивания — чрезвычайно серьезный вопрос, требующий добросовестного, умного и беспристрастного решения. (Ак. В.А. Васильев, МИАН).

4*. В сфере гуманитарных наук Совет по науке при Министерстве образования считает неадекватными данные, приводимые в международных базах данных WoS и Scopus и предложил при подсчете журнальных статей наравне с ними использовать списки ERIH+ и RSCI. При этом особо было оговорено, что по-настоящему адекватных международных индексов цитирования для гуманитарных наук пока что не существует, и поэтому при оценке исследований в этих областях (не считая социальных и экономических наук) следует отказаться от наукометрических способов оценки, прежде всего — от индекса цитирования.

18*. В интервью Михаил Михайлович Котюков сетует, ссылаясь на данные, приведённые на Общем собрании РАН, что у некоторых научных организаций «нет научных публикаций», Видимо, ему не подсказали, что с передачей в состав РАН бывшей РАСХН (сельскохозяйственной академии) и РАМН (медицинской академии), в «большой» Академии оказались все организации научной инфраструктуры — селекционные станции, медицинские клиники и пр. Их задача в случае РАСХН — поля содержать, технику, семена, за животными племенными следить, заниматься селекцией. Это тоже очень важная составляющая часть научной работы. Но, естественно, там никаких публикаций нет, их никто никогда не требовал. Теперь всё просто: нет публикаций — не будет и организаций. А кормить-то страну кто будет, господа хорошие? (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

198*. Ученые недовольны «пренебрежительным отношением к российским научным журналам». «Считается, что мы должны соответствовать мировому уровню, а эксперты все за рубежом. Поэтому если ты публикуешься в зарубежных научных журналах, то, значит, соответствуешь мировому уровню. Следовательно, если твои статьи в зарубежных журналах не принимают, то не соответствуешь ему. Не имея опыта работать на очки, мы свежие результаты, получаемые в лаборатории, сразу направляем в зарубежные журналы, тем самым передаем новейшие данные, хотя все эти данные, в первую очередь, должны быть в российских журналах. (Ак. В.П. Мельников, ИКЗ СО РАН).

252*. Сейчас на федеральном уровне автоматически принята американская система оценки. Для России она абсолютно неприемлема. Ведь если мы принимаем систему, пригодную для конкретного сообщества, то есть созданную, исходя из ментальности его обывателей и условий

существования, то должны организовать такое же сообщество у себя. Российские ученые не привыкли цитировать своих коллег. Я считаю, что переносить на российское научное сообщество американскую схему оценки крайне неразумно, ведь страна на этом очень много теряет. Ко всему прочему, есть люди, которые упорно считают, что российские ученые должны публиковаться в иностранных журналах. А я считаю, что это преступление, ведь публикуясь за рубежом, мы передаем свои права зарубежным издателям и фактически дарим зарубежным научным сообществам свои идеи. А они действуют быстрее нас, потому что заинтересованы в техническом прогрессе в своих странах — они реализуют наши идеи, а мы остаемся ни с чем. Вот наша беда. Сейчас в России, когда наукой правят не ученые, а менеджеры, не котируются никакие дипломы/аттестаты — будь ты хоть дважды доктором наук, ты останешься без гранта до тех пор, пока не опубликуешь статью в американских научных журналах. Мы над этим задумались, и родилась идея создать объективную систему оценки, которая бы не зависела от субъективных оценок и привязанностей: мол, хочу — ссылаюсь, не хочу — не ссылаюсь. То есть когда человек делает какие-то утверждения или приводит результаты, которые уже опубликованы в конкретной работе, то создаваемая нами система должна будет это выяснить и сообщить: дорогой товарищ, ты обязан сослаться на эту работу. (Д.ф.-м.н. С.В. Клименко, ИФТИ).

205*. Публиковаться следует исключительно в рейтинговых журналах, то есть за рубежом. Все наши открытия и новые результаты мы отдаем западному читателю. До нашего они не доходят. (Д.г.-м.н. В.В. Шепелев, ИМЗ СО РАН).

193*. По данным начальника Управления академического взаимодействия и обеспечения деятельности НКС Евгении Степановой, количество статей в журналах, индексируемых в международной базе данных Web of Science, опубликованных научными организациями, подведомственными ФАНО, возросло по сравнению с 2014 годом на 10%. По мнению Е.Степановой, основные мероприятия по усилению представления российской науки в мировых базах данных должны быть направлены на увеличение количества и качества российских научных журналов.

51*. Сказали в ФАНО: основным показателем эффективности научной деятельности введем число статей на 100 сотрудников в год. Огромное количество весьма уважаемых и известных за рубежом журналов в базы данных Web of Science и Scopus не включены. Например, многие десятки лет МГУ им. Ломоносова издает журналы «Вестник МГУ». Сейчас выходит 27 серий, каждая — по своему направлению: математика, химия, физика и т.д. Грубо говоря, у каждого факультета — свой вестник. Так вот, в базе данных Scopus есть следующие: серия 1 — математика, механика; серия 2 — химия; серия 3 — физика, астрономия; серия 4 — геология; серия 5 — география; серия 15 — вычислительная математика и кибернетика. Остальные же 21

серия — 77% — в Scopus не представлены. Это и биология, и история, и философия, и экономика, и филология... Получается, что, по мнению ФАНО, три четверти исследователей Московского университета бьют баклуши. Та же ситуация во многих институтах Российской академии наук. Например, журнал нашего института — «Вопросы истории естествознания и техники», в редколлегию которого входят шесть академиков и шесть членов-корреспондентов РАН, регулярно издающийся уже 35 лет (до этого еще четверть века он был непериодическим изданием), в Scopus отсутствует. А это единственный научный журнал такой направленности в стране. В то же время даже небольшие провинциальные европейские университеты, научная отдача которых на порядок меньше, чем у МГУ, имеют свои журналы, индексируемые Scopus. Можно также вспомнить, что сама база данных Scopus родилась как частная инициатива нидерландской издательской группы Elsevier, которая не обещала и не обещает добиться репрезентативного представления всего научного мира.

Сколько же статей, непременно попавших в базу Scopus, должен выдавать институт, чтобы не разгневать чиновников ФАНО? Для физиков в области высоких энергий показатель «на первую категорию» — 71 статья на 100 человек в год, для математиков — 183, для философов — 220. Выдать более двух статей в год на человека в среднем без «своего» журнала невозможно. Просто потому, что объемы редакционных портфелей ограничены, а публикуют, как это ни прискорбно, прежде всего, своих сотрудников. Правда, 71 статья в области физики высоких энергий на 100 человек в год тоже позабавила. Если для теоретиков это в принципе возможно, то для экспериментаторов... Обычно эксперимент на крупном ускорителе идет несколько месяцев — если (с учетом времени подготовки) не лет — а потом появляется несколько статей, каждая из которых подписана десятками, а то и сотнями соавторов — членами большого, можно сказать, научно-производственного коллектива. С точки зрения ФАНО, ученые из Европейского центра ядерных исследований (ЦЕРН), открывшие бозон Хиггса — явные бездельники третьей категории. Несколько лет работы, огромный институт — и всего несколько статей? Ну ладно, ЦЕРН, к счастью, ФАНО неподотчетен. Но ускорители Объединенного института ядерных исследований (ОИЯИ) в Дубне, где ведется кропотливая и важная научная работа в области физики высоких энергий тяжелых ядер, вполне может оказаться под ударом. А ведь это — один из островков отечественной науки, действительно находящийся на мировом уровне. Если мы учитываем только статьи в иностранных журналах, а сейчас база Scopus — это прежде всего база англоязычных журналов, то указанные, да и многие другие области, просто вымрут. Точнее, их убьет ФАНО. И страна превратится в научную колонию, утратившую национальные особенности науки и культуры, но исправно поставляющую статьи в зарубежные журналы. Вывод неутешителен: предложенные ФАНО критерии числа публикаций для многих российских научных коллективов, занимающихся настоящей наукой,

невыполнимы. Их внедрение приведет к вытеснению из науки русского языка и гибели многих областей исследований — например, славянской филологии. Необходимо включить в оценку деятельности институтов, прежде всего, отечественные базы данных, в том числе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования). Переходить на оценку по Scopus (точнее, дополнять ее оценку по РИНЦ) постепенно и дифференцированно, с учетом реального числа российских журналов по данной специальности, индексируемых в указанной базе данных. И не спешить убивать куриц, несущих пусть не золотые, но вполне добротные яйца. (К.ф.-м.н. Ю.В. Кузьмин, ИИЕТ РАН).

1*. Совет по науке при Министерстве образования и науки: «Перечень ВАК» должен быть заменен базой данных лучших научных изданий России — Russian Science Citation Index (RSCI), которая в конце 2015 года была сформирована на платформе Web of Science.

3*. Совет по науке при Министерстве образования предложил соблюдать определенный баланс при учете публикаций на различных языках и сделать так, чтобы для положительной оценки деятельности ученого у него было не менее 20% публикаций на одном из международных языков, но и не менее 20% на русском языке.

68*. Странными представляются попытки некоторых чиновников весьма высокого ранга кроить отечественную гуманитарную науку по зарубежным лекалам. К чему это может привести, хорошо видно на печальном примере некоторых соседних стран. (Д.и.н. И.Л. Жеребцов, ИЯЛИ Коми НЦ Уро РАН.).

290*. Больше всего публикуется на Западе работ антироссийских. Ругают то, что не приватизируются — нефть, газ и пр. А к нам это возвращается как выдающаяся научная работа. Это очень опасная вещь. Что таких экономистов-финансистов и всяких менеджеров среди ученых много — это вообще беда. (Публицист Владимир Губарев).

10. Характерные примеры бюрократического стиля.

148*. Из числа действий ФАНО, дополняющих кампанию по объединению:

- требование срочно выделить передовые институты без малейшего понимания принципов, по которым их надо выделять;
- идея измерять поисковый труд ученых в нормочасах;
- 28 июля в институты поступила бумага, требующая к 4 августа отчитаться о выполнении приоритетных научных направлений, утвержденных чиновниками. Кроме того что сам факт существования таких направлений абсурден, на исполнение дана она неделя самого мертвого времени года. А требуется аналитический отчет с описанием мирового состояния области исследований;

- самое свежее: ФАНО хочет получить право засекречивать те или иные исследования. Зачем им это нужно? Обычно это делается для того, чтобы скрыть провал или стыд с глаз подальше. (Д.ф.-м.н. Б.Е. Штерн, ИЯИ РАН).

62*. Освободиться от тошнотворного гнета Федерального агентства научных организаций (ФАНО), под которым мы все в Академии наук пребываем вот уже около двух с половиной лет. Бумагооборот вырос многократно. Все мы вынуждены писать один отчет за другим, и каждый раз по новой, все более дурацкой форме (что само по себе я бы приравнял к пытке). (К.ф.-м.н. С.Д. Хайтун, ИИЕТ РАН).

115*. Бюрократизация научной и научно-технической деятельности нарастает. К давним проблемам (правила закупок, таможенные правила, статус научных организаций, формат финансирования государственного задания и т.д.) постоянно добавляются новые — от уже требуемого нормирования научных работ при формировании государственного задания до предложений по введению специальных процедур управления научными исследованиями по правилам для производства массовой продукции. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

304*. В экономических институтах РАН термин «эффективный менеджер» стал приравниваться к ненормативной лексике.

18*. Методы работы сотрудников ФАНО известны своим своеобразием, порой доходящим до абсурда. Вот выдержки из блога одного из учёных о том, как проходила проверка: «Проверяющие врываются в лабораторные помещения: «Всем встать, компьютеры не выключать, к столам не подходить». И начинают смотреть. «Ага, почему это у вас прогноз погоды на компьютере? Не тем занимаетесь! Замечание». Или чашка с чаем у вас на столе — непорядок! «Почему в химшкафу у вас три литра соляной кислоты, если по инструкции два?» Ученые оправдываются: «А это мы разбавили» — «Нельзя, это не по инструкции. Убрать. Завлабу выговор». Замдиректора уехал в командировку — «Где его служебный телефон?» — «Взял с собой». — «Не положено. Должен сдать на рабочее место». (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

303*. Когда нобелевского лауреата академика Льва Ландау спросили, почему он работает в Академии наук, он ответил: «Там я не подвергнусь хамству!»

224*. Независимо от того, откуда поступает финансирование — от государства или частного сектора — нужно понимать, что важнее: отчетность или суть исследований. Сводить все к формуле «научитесь представлять свои результаты — получите финансирование» — ошибка, которая стоит очень дорого. (К.т.н. М.С. Горбунов, НИИСИ РАН).

77*. С бюрократизмом надо бороться, а он растет. Если говорить о науке, то сейчас надо отвечать, отписываться, давать какие-то планы, какие-то таблицы

в пять раз больше, чем этого было раньше. И это все за счет рабочего времени. А ученый устроен так, что у него не должно быть никаких препятствий, чтобы заниматься наукой. Он пошел в науку не за деньгами, он пошел в науку не за привилегиями, нет уже этого давно. Он пошел, чтобы делать открытия, чтобы разбираться в данных, получать экспериментальные данные. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

127*. Одна из проблем связана с тем, что от ученых требуют предоставлять информацию, сколько научных работ и когда будет опубликовано. С точки зрения любого человека, понимающего, как развивается наука, это полный бред. Люди же, которые сидят в ФАНО, относятся к этому абсолютно спокойно. (Ак. А.Н. Паршин, МИАН).

144*. ФАНО разослало по институтам требование предоставить сведения о реализации в 2015 году приоритетных направлений развития науки, техники и технологий в РФ. За четыре рабочих дня в период летних отпусков ученым велено было оценить состояние развития приоритетных направлений в России и за рубежом, достигнутое и ожидаемое влияние полученных результатов на развитие различных секторов экономики, обеспечение технологической безопасности страны и решение социальных задач в средне- и долгосрочной перспективе. ФАНО попросило также указать, применяются ли результаты для инновационного развития и модернизации. Ну, и затребовало разные другие сведения «по мелочи», вроде оценки кадрового потенциала. По каждому приоритетному направлению, относящемуся к сфере деятельности организации, должны быть даны обоснования оценок на 6-8 страницах. Подобные «сверхсрочные» задания выдаются ФАНО систематически в течение нескольких лет и вызывают справедливые жалобы научных работников. Такой стиль работы обусловлен не объективными причинами, а непрофессионализмом сотрудников ФАНО. Очень интересно было бы получить разъяснения главы Агентства, что там делают с огромным массивом наших ответов на их срочные запросы. Никаких результатов анализа собранных материалов на сайте ФАНО не публикуется. Между тем научной общественности, да и всем налогоплательщикам, интересно знать, какие выводы делает Агентство из получаемой в подведомственных институтах информации и стоят ли эти заключения потраченного на сбор данных времени. (Д.т.н. А.Л. Фрадков, ИПМаш РАН).

129*. Люди из этой структуры ФАНО в основном интересуются цифрами: а сколько статей мы напишем к следующему году? Я много лет работаю заведующим маленькой лабораторией теоретической физики из семи человек. И вот люди — завхозы и финансисты — которые даже не понимают смысла слов о том, чем наша лаборатория занимается, требуют с меня цифры до 2021 года. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

205*. Человек занимается какой-то фундаментальной проблемой, которая только начинает вырисовываться. Неизвестно, будет ли результат, а ФАНО

требует от нас результата поквартально. Ученый теперь у нас оценивается не по вкладу в науку, а по какой-то бухгалтерии. (Д.г.-м.н. В.В. Шепелев, ИМЗ СО РАН).

230*. ФАНО вмешивается в научную деятельность. Раньше научным сотрудникам академических институтов надо было отчитываться о выполненной работе один раз в год. Теперь они должны отчитываться еще два раза: за шесть месяцев и за девять (т.е. фактически за работу, выполненную летом, во время отпуска). В результате ученые вместо того чтобы заниматься наукой, пишут отчеты, которые едва ли кто-то читает. Для исследователей их деятельность является творческой работой, в которую не должны вмешиваться чиновники. ФАНО должно быть четко подчинено Академии, а не наоборот. (Д.ф.-м.н. А.М. Ельяшевич, ректор Института биологии и психологии человека).

103*. Идет постоянное уменьшение базового финансирования и падение внебюджетных поступлений в связи с экономическим кризисом в стране. За полгода у нас прошло пять плановых проверок, еще несколько внеплановых, постоянно поступают разные запросы. Требования контролирующих органов — часто просто безумные, штрафы — многомиллионные. Раньше институт поддерживал образовательную цепочку — от детского сада и профильных классов школы до университета, аспирантуры и докторантуры. Теперь детсад «Почемучка» с бассейном и компьютерными классами закрыт, у университета по формальным причинам приостановлена аккредитация, заявка ИПС РАН на докторский диссертационный совет пылится в недрах ВАК. Живое дело заменено параметрами и отчетами, настала эпоха торжества бумажки над здравым смыслом. Раньше я считал, что ученые ко всему могут приспособиться. Но оказалось, что терпение людей не бесконечно. Молодые сотрудники говорят: мы исследователи, разработчики, вся эта борьба за «Хирши» нам поперек горла. И уходят. (Чл.-корр. С.М. Абрамов, ИПС РАН).

67*. О замораживании проекта строительства Национального гелиогеофизического центра на базе Института солнечно-земной физики СО РАН — это не замораживание, а следствие цепочки ошибок, произошедших по причине вопиющей некомпетентности аппарата ФАНО. Госэкспертиза выдала отрицательное заключение на подготовленную в стенах этого Агентства проектную документацию для строительства в Саянах Национального гелиогеофизического центра на базе иркутского Института солнечно-земной физики СО РАН. И это не единственный пример негативной роли, которую играют «эффективные менеджеры», получившие бразды правления системой академических организаций. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

11. ФАНО занимается сельским хозяйством.

291*. В числе первоочередных задач — реализация разработок в области картофелеводства, птицеводства, производства сахарной свеклы и зерновых культур, виноградарства. Основная задача — сформировать систему полного цикла, чтобы фундаментальные исследования обязательно доходили до практического внедрения. (Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

125*. 17 июля на сайте правительственной комиссии по развитию жилищного строительства появляется постановление об изъятии у института 82,68 га и их передаче федеральному фонду содействия жилищного строительства — т.е. идет уничтожение НИИ сельского хозяйства «Немчиновка», главного селекционного центра по зерновым культурам для Нечерноземья. «Если у нас отберут эти 82 гектара пашни, то на всемирно известном НИИ СХ «Немчиновка» можно ставить крест и закрывать его вообще. С нами никто не советовался, никто на эти опытные поля не приезжал, и говорить о неэффективности их использования — значит просто-напросто лгать. Так же как лгали, когда по той же схеме и те же лица пытались забрать 100 гектаров земли у Тимирязевской сельхозакадемии. Если ее все-таки отберут, то я — академик РАН Баграт Сандухадзе — объявлю бессрочную голодовку. Я не могу бросить свою пшеницу, ведь детей не бросают». Глава ФАНО М. Котюков, у которого, собственно, и забирают земли, предусмотрительно выведен из-под удара поправочкой о том, что голосовать не должен.

146*. (Краткое изложение статьи). Правительства основных развитых стран лет десять назад поставили перед своими учеными задачу: найти решение для перевода основных однолетних сельскохозяйственных культур в многолетние. На решение задачи понадобится полвека. Но иначе в России, у нас ученые готовы дать практический результат гораздо раньше — потому что подходит к удачному завершению почти столетний эксперимент. Три урожая — до 800 центнеров зеленой массы с гектара за сезон в Подмосковье при современной агротехнике! Такого урожая кормов, полученных из пшеницы, не выращивают нигде в мире. При этом наша пшеница устойчива практически ко всем видам заболеваний, а это огромная экономия ресурсов и денег на тонны фунгицидов и пестицидов — т.е. экологически чистое сырье с высочайшими потребительскими качествами. В мировой практике известно: любой селекционный шпион, который собрал в карман горсточку семян, быстренько расшифровал геном и районировал — запатентует на себя новый сорт. Поэтому везде экспериментальные поля огорожены и строго охраняются. Во всем мире, кроме одной шестой части суши. Здесь строить просто не на что, даже лифт в главном корпусе Института отключен в целях экономии и из-за отсутствия технического персонала. 30 работников остались после последних сокращений, спущенных из ФАНО. Из них — только 10 научных сотрудников. Средняя зарплата — 12–13 тысяч рублей. 80-летние уволенные профессора все равно приходят на свое поле каждый день. И эксперимент, наконец, придется закрывать, ученых почему-то не замечают и им не помогают. Дело в том, что земля, на которой выращивают многолетнюю и отрастающую пшеницу, не принадлежит Институту. Точнее,

до 90-х годов земля была его, но затем в результате чиновничьей безалаберности или преступной халатности оказалась закреплена за другой организацией. Которой, кстати, тоже рулит ФАНО. Директор-хозяин, назначенный ФАНО, 50 га новых сортов пшеницы просто скошил. Ждем соответствующей реакции СКР, МВД и ФСБ. Подробнее см.

<http://argumenti.ru/society/n551/462739>

108*. Недалеко от центра олимпийского Адлера на золотой земле района Молдовка тихо умирает по-настоящему уникальный единственный в стране государственный Краснополянский специализированный пчелиный питомник. Арестованы за неуплату налога на землю и имущество счета — отключен свет, нет воды и канализации. Закрыт на замок сиропный цех. Пустуют лаборатории. Не ведется научная работа — из шести научных сотрудников остался один. Прекращена отгрузка заказчикам пчелиных семей. Искусственно вызванный чиновниками из Москвы мор губит более чем полувековой научный труд нескольких поколений ученых — ФАНО «забыло» выделить деньги (надо читать всю статью — кричащие факты! СШ).

12. Реструктуризация. Потеря юридической самостоятельности. «Добровольно»?

32*. Позиция ФАНО: «Суть структурной реформы заключается в том, чтобы сформировать в России крупные научные центры, которые будут проводить исследования по приоритетным направлениям развития науки и техники. Заместителем председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковичем 14 октября 2015 г. утвержден план реструктуризации научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций. Планом предусматривается реализация 23 проектов по реструктуризации 115 бюджетных учреждений... Вне плана научными организациями, подведомственными ФАНО России, инициировано еще 23 проекта».

291*. Руководитель ФАНО М.М. Котюков: много споров в научной среде вызывает реструктуризация научных организаций. Напомним, она проходит в рамках поручения президента РФ об объединении интеллектуальных ресурсов и научной инфраструктуры ФАНО. Цель этой акции — сформировать в России крупные научные центры, которые будут проводить исследования по приоритетным направлениям развития науки и техники. На сегодня уже утверждены 25 проектов реорганизация, которые объединили 115 бюджетных учреждений ФАНО. По девяти проектам в ближайшее время должны объединиться еще 35 учреждений ФАНО России. И наконец, есть предложения, которые позволят сформировать 34 проекта, которые предусматривают реорганизацию 167 научных организаций.

288*. 20 декабря 2016. «У нас в прошлом году был подготовлен план по 23 проектам, сверх плана мы получили еще 52 инициативы. Всего в инициативном порядке более 330 институтов выразили желание участвовать

в реструктуризации. Большое количество проектов находится на согласовании в РАН, по части мы выработали согласованную позицию и направляем их для одобрения в правительство РФ». (Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Есть то, что раньше называлось «головокружение от успехов». Федеральное агентство научных организаций распространило этот подход на объединение научных организаций в регионах по территориальному принципу. Якобы — с теми же целями повышения эффективности. Вы знаете, что этот процесс идет на Урале, там есть Пермский научный центр Республики Коми, в Удмуртии, на Северном Кавказе — в Кабардино-Балкарии и т.д. В Красноярске, у нас в Сибири объединены 11 разнопрофильных академических институтов, в том числе такие разнопрофильные успешные и знаменитые, как Институт леса имени Сукачева — напоминаю, он создан в 1943-м году и тогда правительство в годы войны нашло возможность организовать этот Институт леса, поддержать его и он успешно работал более полувека. Надо ясно понимать, что ликвидировав этот институт как юридическое лицо, мы уже видим результаты: пожары с каждым годом неуклонно нарастают, у нас есть единственный Институт леса, где есть лаборатория, разработанные методики — этот Институт ликвидирован как юридическое лицо, и он работает в одной структуре с Институтом физики, с медицинскими учреждениями, с учреждениями аграрного профиля и т.д. Аналогичным образом, даже с каким-то упорством, несмотря на уже почти год, как эта история тянется — Федеральное агентство наметило преобразовать Иркутский Научный центр, там 9 институтов с тематикой сильно отличающейся — от космофизических до гуманитарных исследований. При этом грубо игнорируется поручение Президента Российской Федерации о проведении комплексных научных экспедиций в Республике Саха (Якутия) — как его проводить, если институты там будут ликвидированы. Известна история об объединении 10 институтов Иркутского Научного центра, включая мощные, такие как Лимнологический институт СО РАН, Институт солнечно-земной физики СО РАН, Институт земной коры СО РАН и так далее. В Якутии ФАНО использовала отработанные методы «кнута и пряника», оно просто уговаривает дирекцию институтов, руководство центра подписать необходимые документы, они уже подписаны, т.е. процесс почти завершен. На Дальнем Востоке пять институтов Камчатского Научного центра ФАНО приговорило в объединение в одну структуру и также пять институтов Амурского Научного центра Дальневосточного Отделения. Не прекращаются попытки Федерального агентства добиться ликвидации путем присоединения основанного в 1941-м году, т.е. в еще более жесткое время, уникального НИИ эпидемиологии и микробиологии Сибирского Отделения бывшей Академии медицинских наук, имеющего достижения мирового уровня. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

129*. Открытое письмо президенту с просьбой избавить институты от пагубного влияния ФАНО. Последней каплей стала совершенно безумная кампания по реструктуризации институтов РАН — объединению филологов с физиками, математиками и историками. Это уже произошло в Красноярске, в Коми, в Пермском научном центре, в Удмуртском научном центре, в Дагестане. Соответствующие попытки предпринимаются сейчас и у нас в Екатеринбурге. А ведь объединение разнородных институтов это совершенно неестественный путь развития, потому что нормально развитие науки происходит только путем деления. Она должна развиваться, как дерево, выбрасывая новые и новые ветки. И обратно ветки не срастаются. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

177*. Всем понятно, что все происходящее иначе как бредом назвать нельзя, но процесс идет, сроки выполнения определены. Рационального тут ничего нет — никто никогда не мешал развивать междисциплинарные исследования и межинститутские связи. Не надо для этого всем объединяться в одно юридическое лицо, с одной бухгалтерией и дирекцией. Ни к чему хорошему это не приведет, а только к нарастанию бюрократизма и ослаблению управляемости такого объединения в целом! (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

15*. Два конкретных примера. Первое — с 1 апреля в Красноярском научном центре исчезает 10 или 11 профильных институтов. Институт леса и древесины, Институт имени академика Керенского, это мировой институт, Институт химии и технологий, Институт биофизики, который разрабатывает замкнутые космические биологические системы, их объединяют с институтами медицинского профиля и сельскохозяйственного профиля. Я думаю, что это уже некий предел, которого можно достичь в процессе этих реформ. На сегодня ФАНО собрало 15 директоров академических институтов Иркутской области на предмет объединения. И там точно такая же ситуация — Институт животноводства, Институт травматологии объединяется с Институтом географии, с Институтом геологии и другими академическими институтами. Я думаю, что даже в больном воображении трудно представить что-либо подобное, но сегодня, к сожалению, это происходит. И, естественно, я как член Совета Федерации, как член Академии наук открыто выразил свое возмущение и попросил вмешаться руководителей государства. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

81*. Надо изучить без малого 60-летнюю историю Сибирского отделения, которое и в советскую, и в постсоветскую эпоху находило формы организации исследований, объединявших специалистов и организации разной принадлежности. (Чл.-корр. С.Г. Псахье ИФПМ СО РАН).

129*. Один из новых проектов ФАНО, который сейчас бурно обсуждается в Екатеринбурге, касается объединения Института высокотемпературной электрохимии с... поликлиникой! Врачей в поликлинике хотят обзвать

научными сотрудниками. Есть идея еще более радикальная — объединить всех в один Федеральный Исследовательский центр. Тогда и археологи, и теплофизики, и химики, и металлурги, и биологи будут вариться в одном котле. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

18*. Одна из основных причин сложившейся ситуации состоит в вопиющей некомпетентности аппарата ФАНО. Уже практически провален готовившийся целое десятилетие проект строительства в Саянах Национального гелиогеофизического центра на базе Института солнечно-земной физики СО РАН в Иркутске. Госэкспертиза выдала отрицательное заключение на подготовленную в ФАНО проектную документацию. Вместо выполнения поручения Президента РФ о проведении второй научной экспедиции РАН в Республике Саха (Якутия), ФАНО объявляет о слиянии институтов Якутского научного центра СО РАН, созданных полувековыми усилиями блестящих ученых и специалистов, в единый Федеральный исследовательский центр с потерей юридических лиц институтов, то есть с их фактической ликвидацией. А вот Красноярский научный центр. В его состав, например, входит знаменитый Институт леса им. В.Н. Сукачева СО РАН, основанный в 1943 г. Лес — это одно из главных богатств России. Сибирские леса, так же, как джунгли Амазонки, во многом определяют мировой климат и состав атмосферы. Наряду с гигантскими лесными пожарами идет хищническая вырубка. Сейчас эта организация ликвидируется как юридическое лицо и включается в ставший аморфным Красноярский научный центр, где, кроме лесоведов, будут химики, информатики, специалисты по оленеводству и полярной медицине... Некомпетентность чиновников из ФАНО позволяет им наивно полагать, что такой разнородный конгломерат будет работать более эффективно. Огромный опыт организации науки в Сибири, накопленный Сибирским отделением РАН за шесть десятилетий, позволяет оценить такой подход, как глубокое заблуждение, потому что каждый институт создавался как инструмент для решения специфического комплекса актуальных проблем и конкретных задач. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

121*. В корне неверна идея об объединении институтов разной направленности. С точки зрения ФАНО, системами институтов так легче управлять, но с точки зрения научной эффективности — это шаг назад. Так делать нельзя. Более того, нам известны случаи коррупционного рейдерского объединения. В частности, в Нальчике в Кабардино-Балкарии объединили институты вокруг научного центра, который возглавляет человек, известный «Диссернету» как глава фабрики поддельных диссертаций. Этот человек управляет научными центрами разной направленности — экологии, биологии, физики, экономики. Несмотря на все открытые письма в ФАНО, ситуация остается прежней. К Михаилу Котюкову, руководителю ФАНО, приходили профессор д.ф.м. Андрей Цатурян, академик Рубаков, другие ученые, которые знали про ситуацию в Кабардино-Балкарии, но их усилия были напрасными. Мошенники в науке только выигрывают от инициатив ФАНО. (Глава сетевого сообщества «Диссернет» А.А.Ростовцев).

266*. В Национальном научном центре морской биологии имеют место обстоятельства, которые действительно существенно осложняют научно-исследовательскую работу. На мой взгляд, они заключаются в самом объединении в рамках центра трех совершенно различных учреждений. Институт биологии моря — это проведение фундаментальных исследований, океанариум — это по большей части туризм, просветительская работа и бизнес, а заповедник — прежде всего охрана окружающей среды. Объединение колоссально усложнило структуру научного учреждения, которое создавалось именно для ускоренного развития фундаментальной научной мысли. Пока же академическое учреждение напрямую втянуто в криминальные разборки, что, безусловно, негативно сказывается на имидже академического учреждения и ученых. (Ак. В.И. Сергиенко, председатель ДВО РАН).

27* Ничего дельного не получится, если мы под одной крышей будем объединять институт физики с институтом леса или медицину с сельским хозяйством. (Чл.-корр. В.С. Рукавишников, [ВСИМЭИ](#)).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). В нашей огромной стране многие функции, которые должно выполнять государство или региональные органы, у нас выполняются нашими академическими институтами — так получилось, мы государственная Академия. Институт леса, Институт географии, Институт биологии внутренних вод, Институт Байкала — это все есть. Но когда мы все объединим, кто будет определять — что в этой ситуации главнее? Я не говорю, что объединение — это плохо: есть институты, которые нужно объединять. На, Урале, например, было три реорганизации, которые я помню — в одной реорганизации разделили геологов, геофизиков, геохимиков, в другой реорганизации их объединяли, а при Хрущеве они уходили в промышленность. Так что это, в принципе, возможно. Но как можно делать так сходу, не изучив! Это очень опасно. Ну, хотя бы, давайте сделаем два эксперимента — на пермяках и на красноярцах. (Ак. Г.А. Месяц, ФИАН).

179*. Возьмем дублирование исследований, от которого сейчас пытаются избавиться в ходе реформ РАН. Один из доводов за укрупнение: зачем нам проводить параллельные исследования в разных институтах? Но ведь как раз в этом — большой плюс. Это позволяет на этапе фундаментальных и прикладных исследований воспроизвести плюсы конкуренции без ее минусов. Поскольку, естественно, в разных институтах одну и ту же тему рассматривают с разных позиций, возникает мультипликационный эффект. Разносторонний подход позволяет увидеть недостатки какой-то разработки до того, как она пойдет в производство. (К.б.н. В.С. Фридман, МГУ).

177*. В реструктуризации скрестилось несколько тенденций и желаний. ФАНО явно заинтересовано в сокращении числа юридических лиц (сейчас ему подведомственно более 1000 организаций!), финансовый блок

правительства заинтересован в общем сокращении числа бюджетополучателей, ну а кое-кто заинтересован в дальнейшем сокращении остатков влияния РАН на процесс управления наукой. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

162*. Что касается реструктуризации сети научных организаций, то в ее основу положен принцип сокращения числа бюджетополучателей. Это мина замедленного действия, которая с высокой степенью вероятности приведет к сжатию фронта научных исследований и грозит утратой перспективных научных направлений. Реструктуризация должна идти естественным путем, исходя из перспективных направлений исследований, конкретных научных задач. Сейчас же складывается впечатление, что главная задача — это экономия бюджетных средств. Но, как известно, скупой платит дважды. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

6*. Когда объединяют разные юридические лица в одно, как это произошло в Екатеринбурге и Красноярске, то внутренняя конкуренция, которая выступает мощным стимулом развития, исчезает. ТПУ может подать только одну заявку на премию правительства в области образования. Только одну в области науки и техники и только одну для молодых ученых. Во многих научных конкурсах тоже самое. После объединения мы сразу же лишаемся участия во многих подобных вещах. Так что от формального объединения мы проиграем. Да и много времени уйдет на притирку, усушку, перестановки и так далее. (Д.т.н. П.С. Чубик, ректор ТПУ).

27*. «Потеря юридического лица для институтов автоматически влечет потерю аспирантуры на три-пять лет, рушатся заключенные ранее договоры с промышленными предприятиями и корпорациями, которые потребуются долгое время переоформлять. Кроме того, каждый из институтов теряет узнаваемость в мировом сообществе. Неужели все это стоит некой мнимой экономии? В масштабах задач, стоящих перед государством, это мизерные средства». (Чл.-корр. Е.В. Складов, ИЗК СО РАН).

32*. От нас хотят, чтобы мы объединились с лишением институтов своей юридической самостоятельности. Но с какой целью это делается? Пока нам понятно только одно: если институты потеряют свободу, возможность заключать выгодные договоры и контракты, то многие из них просто прекратят свое существование. В тех же, что останутся, уровень бюрократии, который и без того увеличился в институтах в разы с приходом ФАНО, однозначно возрастет еще на порядок. (Ак. М.И. Кузьмин, ИГХ СО РАН).

127*. Как передает пресс-служба ФАНО, «Все интеграционные проекты, запущенные на сегодняшний день, были инициированы самими научными коллективами и прошли все стадии обсуждения».

15*. В этой студии у нас бывал руководитель Федерального агентства научных организаций Михаил Котюков. И он на вопрос об объединении и

реорганизации институтов в региональных центрах говорит, что они происходят на добровольной основе. А.Т.: За кадром остается вопрос: а если вы не объединитесь, то мы вас сократим. Естественно, люди понимают, что работы другой нет, потому что ученый он и есть ученый. Он же не может работать за станком. Поэтому многие добровольно-принудительно идут на это. Но я как человек, владеющий ситуацией, работающий внутри этих коллективов, могу откровенно сказать, что ни один коллектив в сложившихся научных подразделениях структуры на это не пойдет. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

31*. Во всех случаях объединение идет добровольно-принудительно под угрозой тотального сокращения финансирования — для Иркутского научного центра 40%. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

148*. В Пушкино объединяют сразу несколько биологических институтов. Глава ФАНО заявил, что слияния делаются на добровольных началах: на собрании научных работников одного из институтов объяснили, что лучше проголосовать за объединение, иначе будет еще хуже. Институт белка не внял предостережениям и остался сам собой. (Д.ф.-м.н. Б.Е. Штерн, ИЯИ РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Я летом узнал, как этот процесс происходит — ходили, показывали из-под полы список, давайте, мол, сделаем это, это и это, уговаривали директоров, договаривались, кто там будет руководить. (Ак. Г.А. Месяц, ФИАН).

129*. Руководству института делаются предложения, от которых нельзя отказаться, под негласными угрозами вплоть до прекращения финансирования. Документов, фиксирующих все это, конечно, нет. Разговор, обычно это происходит на собраниях директоров, ведется следующим образом: «Вы давайте соглашайтесь по-хорошему, в этом году еще можно добровольно. А вот со следующего года будет принудительно». (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

177*. Новая «реформа» начата с периферии, где «реструктуризацию» легче произвести путем прямых угроз, выкручивания рук руководителям институтов и научным коллективам... Весь опыт последних 25 лет, когда наука существовала в новых экономических условиях, однозначно показал, что наиболее стабильно и успешно работают именно институты не слишком больших размеров, с численностью работников не более 300–400 человек при числе научных сотрудников 100–200 человек. Наоборот, оставшиеся с советских времен громадные институты с численностью работающих свыше 800–1000 человек, как правило, находятся в достаточно трудном экономическом положении. Не знает этого только тот, кто крайне слабо представляет себе ситуацию в российской науке... Одна из очевидных целей этого процесса — полностью убрать новые крупные объединения из-под контроля РАН, по возможности даже убрать эти три буквы из их названий,

превратить их в типичные организации «ведомственной» науки типа того же Курчатовского института. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

194*. Попытки ФАНО провести реструктуризацию институтов без ясных целей («для чего»), четких государственных задач, приоритетов и программ научных исследований приводят только к дезорганизации научных работ, потере авторитета научного труда среди молодежи. (Ак. В.И. Пустовойт, НТЦ УП РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Сейчас, когда идут преобразования и начинают объединяться разнопрофильные институты, возникает естественный вопрос: а какая законодательная база стоит под этим? Я попросил ответить на этот вопрос Институт философии и права Уральского Отделения, и он дал бумажное заключение, что все, что происходит, не полностью соответствует нашему академическому Уставу и не соответствует Гражданскому Кодексу. Т.е. преобразования производятся в условиях, когда нет юридически обоснованной базы. (Ак. Г.А. Месяц, ФИАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Если сейчас институт ликвидируется постановлением правительства — а создавались все институты постановлением правительства! — то, если институт уже не является юрлицом, он будет ликвидирован просто приказом директора института. И всегда будет «убедительное» обоснование — этот институт неэффективно работает, того или другого не хватает и т.д. У меня такое ощущение, что нежелание разобраться в сути и попытаться объединиться каким-то нормальным образом, толкает на то, чтобы все институты объединить, а потом просто ликвидировать — чтобы они сами внутри ликвидировались. (Ак. Г.А. Месяц, ФИАН).

1*. Совет по науке при Министерстве образования и науки высказал рекомендации по проведению структурных изменений в академической сети. Объединение научных организаций не может быть самоцелью, оно должно способствовать повышению эффективности научной работы, — сказал академик Алексей Хохлов. — Поэтому важно не допустить уничтожения конкуренции институтов в рамках одного актуального направления. Назначение головной организации, которая подомнет под себя остальные, может привести к монополизму и загниванию. Необходимо учитывать и региональный аспект: если на главных ролях будут только организации из центра, наука в регионах понесет потери.

13. Иркутск.

32*. Директора всех 14 научных организаций области, включая Иркутский научный центр СО РАН, высказались против объединения в Байкальский федеральный исследовательский центр (ФИЦ), как им было предложено руководством Федерального агентства научных организаций (ФАНО).

Ученые не хотят объединяться с потерей юридической самостоятельности по предложению ФАНО.

20*. Иркутское научное сообщество отказалось от создания федерального исследовательского центра на базе работающих в городе институтов Сибирского отделения Российской академии наук. В новом этапе реформы РАН, предполагающем лишение самостоятельности научных организаций и превращение их в структурные подразделения под одним юридическим лицом, ученые не увидели ничего кроме угрозы сокращения бюджетов и поступлений от внебюджетных источников.

154*. Новый директор ЛИН доктор геолого-минералогических наук Андрей Петрович Федотов обратился к Президенту РФ с письмом, где изложил свой взгляд на данный вопрос и обосновал возражения против объединения ЛИН СО РАН и ИДСТУ СО РАН.

20*. Губернатор Иркутской области Сергей Левченко заявил о намерении региональных властей отстаивать существование ведущих иркутских научных институтов в качестве самостоятельных юридических лиц. По словам главы региона, по этому поводу областные власти планируют обратиться к Совету Федерации и другим государственным структурам.

31*. Губернатор Левченко: «Необходимо с этой проблемой выходить на Совет Федерации, другие государственные структуры, которые, понимая масштаб проблемы, могли бы поставить ее обсуждение на государственном уровне. Мы не можем потерять иркутскую науку, слишком много у нее региональной специфики. Результаты исследований важны не только для Сибири, но и для российских регионов Дальнего Востока, Монголии и Китая», — приводит слова Левченко пресс-служба губернатора. На территории Сибири расположены десятки сейсмических, астрономических, географических, биологических станций и стационаров иркутских институтов. Институты через волоконно-оптический кабель объединены в интегрированную информационно-вычислительную сеть ИНЦ СО РАН и образовательных учреждений Иркутска с выходом в российские и зарубежные глобальные сети.

20*. В качестве альтернативы забракованному местными учеными федеральному научному центру Иркутский научный центр СО РАН достал из закромов концепцию международного научно-образовательного кластера «Байкал», представляющего собой кооперацию между академической наукой, вузами Иркутска, бизнесом и властью.

14. Екатеринбург.

200*. В УрО РАН было 44 института. В результате активных действий ФАНО 25 научных организаций Урала, работавших на окраинах региона в качестве юридических лиц, были уничтожены в предыдущие годы: они вошли в

единые центры — Пермский, Ижевский, Коми. Люди жаловались, говорили о невозможности сливать под одной «крышей» медиков с сельскохозяйственниками, а физиков с лесотехниками, но их никто и слушать не стал. 12 октября филиал ФАНО на Урале созвал комиссию, которая обсудила дальнейшую судьбу 20 ведущих уральских институтов. По сути директоров поставили перед фактом о необходимости слияния (а попробуй кто-нибудь откажись — деньги-то на все выделяет ФАНО). В общем, составить свое мнение о предложенной реструктуризации времени было дано до 26 октября. Неделя на раздумье о судьбе российской науки в азиатской части страны. Все говорят об эффективности, но как будет усиливаться физика, если ее объединят с ветеринарией? Самое страшное, что может происходить в науке — это когда объединяются разные направления и делят между собой деньги. О том, смогут ли дальше такие ведущие институты с мировым именем, как Институт органического синтеза, Институт электрофизики, Институт химии твердого тела, так же эффективно работать, как раньше, в условиях слива в один колхоз, никто, похоже, не думает. Все институты УрО РАН создавались постановлением правительства. Как только они будут слиты в одно юрлицо, они обретут статус лабораторий, и каждый из них можно будет закрыть уже по одному распоряжению директора нового центра. (Ак. Г.А. Месяц, ФИАН).

Как стало известно «МК», на это место метит не кто иной, как замруководителя уральского филиала ФАНО г-н Сандаков, который ранее работал в одном из институтов ответственным за... оформление таможенных документов. Так мы развиваем научно-технический потенциал России.

215*. Мы задаем вопрос: под какую цель делать это объединение? Я понимаю, что раньше было отраслевое объединение вокруг космоса — все работали на тему «наш человек в космосе». Но тут же ответа не поступает! И одно дело — объединять какие-то родственные [по научной тематике] институты, которые работают друг с другом на стыке. А что нам предлагается? Как говорили раньше — чохом всех свести в один колхоз. Они хотят три тысячи людей свести вместе: науки о земле, химиков, физиков, биологов. Посмотрите на эту схему — что хорошего, как это все организовывать и координировать? Считаем, что это ничего не даст и будет просто неуправляемо. Поэтому мы против. (Ак. В.А. Черешнев, ИИФ Уро РАН).

215*. Помимо создания Уральского федерального исследовательского центра, в ФАНО уже задекларировали идею создания Пермского федерального исследовательского центра. Планируется объединить четыре института УрО РАН в Перми: Институт механики сплошных сред, Институт технической химии, Институт экологии и генетики микроорганизмов, Горный институт.

295*. Ни я, ни, насколько мне известно, другие директора институтов не были ознакомлены с этим документом с предложенным 12 октября планом

объединения. Предварительной рассылки не было, и все с удивлением наблюдали презентацию проекта формирования федерального исследовательского центра путем соединения двадцати институтов. В преамбуле сообщалось, что план разработан совместной комиссией представителей Уральского отделения Академии наук и Уральского территориального управления ФАНО. Тогда все представляется еще более странным: труды такой важной комиссии должны доводиться до широкой научной общественности и тем более до директоров академических институтов. Предложенный план вызвал не удивление, а, скорее, недоумение. Мы его обсудили на следующий день на ученом совете института. Все планы и действия такого рода требуют самого широкого обсуждения: речь идет о кардинальном реформировании системы организации фундаментальных исследований (кстати, до сих пор весьма эффективной по удельным затратам), о судьбах сотен специалистов высокой квалификации. Протокол совета был разослан коллегам в соседние институты для информации. Наиболее трудный момент реорганизации — соблюдение требований ФЗ № 253, по которому деятельность институтов, находящихся в ведении ФАНО, осуществляется при научно-методическом руководстве РАН — как это реализовать, пока никто понять и объяснить не может. При реструктурировании институты (организованные отдельными постановлениями правительства) лишаются статуса юридического лица, и для государства просто исчезают. Распоряжение правительства не очень просто отменить, а институты, являясь государственными структурами, имеют определенную устойчивость. Внутри объединенного центра этот статус исчезает, и институт может быть ликвидирован простым приказом директора. В отсутствие принципов выборности и подконтрольности администрации научному коллективу это приведет к росту управленческого волюнтаризма, деградации и исчезновению научных школ, выхолащиванию научных исследований и замещению их формальной отчетностью. В академических институтах возникновение людей на управленческих должностях — это всегда выборный процесс, в результате к управлению институтами, как правило, приходят люди, понимающие содержание научной деятельности, безумных вещей они не совершают. А назначенцы ответственность несут перед начальством, а не перед научным коллективом, и тут начинают действовать совсем другие законы управления, изложенные Паркинсоном. Бюджетное финансирование сокращается третий год подряд. Объемы хоздоговорных исследований тоже уменьшаются, что является простым индикатором экономической стагнации. Очень скоро придется сокращать людей, а для развития исследований нужна некоторая критическая масса специалистов. Если их будет меньше, ткань науки полностью распадется. Часто озвучивается аргумент, что большим научным центрам будет проще выдвигать большие научные проекты и, соответственно, бороться за крупные гранты государственных фондов и большие контракты с промышленностью. На мой взгляд, это иллюзия. В бюджете 2017 года строка «финансирование науки» вообще исчезла. Происходящее напоминает

попытки повышения эффективности экономики в 60-х годах прошлого века через организацию совнархозов путем слияния региональных министерств. Тогда аргументы были примерно такие же: говорили про эффективность, снижение издержек, повышение оперативности, общее использование машинно-тракторного парка... А потом пришлось с большими издержками восстанавливать разрушенное. В науке же неудачные решения оборачиваются разгромом научных школ, и воссоздать их быстро не получится. Лишенная фундаментальной науки Россия прочно закрепится в клубе аутсайдеров мирового развития. Нам это надо? Забыли элементарную вещь, о которой много говорили (в том числе и Президент, и Председатель Правительства): перед началом каких бы то ни было действий необходимо провести анализ текущего состояния институтов, на основании ясных критериев выделить наиболее слабые организации и, собственно, их-то и реструктурировать. Есть опасение, что, несмотря на все призывы притормозить и посмотреть на результаты, могут возникнуть новые волны управленческого цунами. Поэтому в институтах идет анализ различных вариантов объединения. Результаты отнесения институтов по категориям нам обещают представить в январе 2017 года. Тем более, гонки не нужны. Надо, чтобы все детально понимали, что, как и для чего должно быть сделано. Только в таком адаптивном режиме и возникают действительно надежные, долговременные решения. Поиск подходов к повышению эффективности исследований — есть часть научной работы, вот и надо ее вести, а не заниматься штурмовщиной. Институты Уральского отделения, расположенные в Екатеринбурге — это, в основном, отлично сформированные, эффективные организации, способные обеспечить решение всех научных проблем, связанных с модернизацией экономики и социальной сферы Уральского региона, а также способные давать и результаты мирового уровня. Поэтому, если мы хотим добиваться успехов, не нужно придумывать экзотические решения по очередному «перетряхиванию» академических институтов, а нужно их развивать, насыщать оборудованием и ресурсами. (Ак. В.Л. Кожевников, ИХТТ УрО РАН).

215*. Вопрос создания УФИЦ на базе двух десятков институтов УрО РАН 12 октября обсуждался на президиуме самого отделения. Позиция ученого сообщества резко отрицательная. (Ак. В.Н. Чарушин, председатель УрО РАН).

210*. В ФАНО рассказали о планируемой реформе УрО РАН: ученым из 20 институтов предлагают объединиться в один большой Уральский федеральный исследовательский центр, либо в три: Уральский федеральный исследовательский центр геофизики и геологии, Уральский горно-металлургический федеральный исследовательский центр и Единый Уральский федеральный исследовательский центр. Любой интеграционный проект должен быть поддержан научными коллективами институтов, по каждому из проектов должна быть представлена позиция Российской академии наук, пояснили в ФАНО и подчеркнули, что все изменения в сети

научных институтов России проводятся в рамках выполнения поручений президента о необходимости развития междисциплинарных научных исследований от 24 декабря 2014 года. Мнение нашего института: что из всех зол, какие есть, создание Уральского исследовательского центра представляется нам меньшим злом, но лучше бы ничего такого не делалось. Да, будем свободны, но умрем с голоду, и так приходится урезаться в чем только можно. (Д.т.н. М.В. Жуковский, директор ИПЭ УрО РАН).

216*. Речь идет о предложении ФАНО объединить в Федеральный исследовательский центр сразу 18 уральских институтов и учреждений. Эта идея обсуждалась несколько дней назад в Екатеринбурге и не получила поддержки большинства уральских институтов. Ученым непонятны ни цели, ни мотивы, ни аргументы, зачем всех собирать под одной крышей. Каждое из «слагаемых» потеряет юридическое лицо, оно будет только у центра — конечно, это серьезная проблема. Она как снежный ком повлечет за собой множество других. Но вот на что надо обратить особое внимание. У нас на Урале признанные во всем мире научные школы в области математики, физики, химии, материаловедения, органической химии. Если их объединять в одном центре, то мы неизбежно потеряем это наше преимущество. Речь идет о необходимости сохранения творческой научной среды. Нет ее — нет и науки. Но у разных ученых она разная, со своей спецификой. У физиков одна, у химиков другая, у биологов третья. Во главе огромного центра, куда войдет более десятка разных институтов, должен быть уникальный ученый, который обязан понимать язык каждого своего работника. Но сегодня наука настолько разбежалась по узким направлениям, что часто даже коллеги плохо понимают, что делают в соседнем институте. Скорей всего «свои» направления у директора всегда будут в фаворе, хотя бы потому, что в них он лучше разбирается — и такая опасность есть. Вообще ученые плохо понимают, кто в концепции ФАНО должен возглавить такой огромный центр. Пока этот вопрос не обсуждается. Во всяком случае, в представленных документах он остается открытым. Но мы абсолютно убеждены, что наукой ни в коем случае не должен управлять менеджер, только ученый. Иначе беда. Есть ли желающие объединяться? Есть, но только на отдельном, узком направлении. Например, Институт металлургии и Институт горного дела уверены, их альянс усилит позиции в горной металлургии. Мощный научный центр хотят создать Институт геофизики и Институт геологии. Главное, что для таких объединений действительно есть конкретные научные предпосылки, которые мы досконально обсуждали в академии. Но подчеркну, что речь ни в коем случае не идет о всеобщей мобилизации. Кстати, президент страны неоднократно подчеркивал, что нельзя объединять институты механически, только ради объединения. Надо точно понимать, что оно даст, под какие конкретные задачи создается новый центр. Чтобы не получилось так: сначала объединим, а потом будем искать ему работу, ставить цели. В целом же, пока в реструктуризации множество неясностей, вопросов, недосказанностей. Словом, все инициативы, с которыми выходит

ФАНО, надо серьезно обсуждать. Спешка может нанести непоправимый вред науке. (Ак. В.Н. Чарушин, председатель УрО РАН).

15. Якутск.

244*. Что касается ЯНЦ, то по имеющейся у меня информации процесс зашел в тупик. И она возникла потому, что тот проект, который под давлением ФАНО вынуждены были в апреле 2016 года принять ученые советы и директора наших девяти институтов из десяти — это объединение девяти институтов в один федеральный исследовательский центр (ФИЦ). А такой вопрос — «Зачем объединять и насколько это необходимо для повышения эффективности исследований?» — практически даже не рассматривался. Обещания были: «бюджеты даже увеличим — вы только объединитесь». Патовая ситуация. Первоначальный проект — всех в один ФИЦ — вызвал резкую критику со стороны Президиума СО РАН и лично Председателя СО РАН, академика Александра Асеева. Эту же позицию разделяет и глава республики Егор Борисов. Но наш Президиум ЯНЦ под давлением ФАНО продолжал «не мытьем так катанием» продвигать идею одного ФИЦ. Но по регламенту для принятия решения необходимо согласие Президиума РАН. Владимир Фортов четко дал понять, что даст согласие только при одобрении со стороны СО РАН. А там категорически против. К тому же Александр Асеев написал письмо в правительство России, где изложил аргументы против такого объединения. И решением зампреда Правительства РФ Аркадия Дворковича, который курирует эти вопросы, этот процесс приостановлен. Поскольку нет и, по-видимому, не будет согласования с РАН. В Красноярске институтам также обещали золотые горы, итог — ничего. Распределитель финансов — директор ФИЦ и точка! Еще была изобретена такая формула в документах, характеризующая статус института в ФИЦ, — «обособленное научное учреждение (филиал)». Слово «филиал» сохраняет за институтами определенную финансовую самостоятельность и определенность в отношении бюджетных средств, а также полную самостоятельность в отношении внебюджетных заработков института. Исчезновение же этого маленького слова «филиал» означает полную бесправность и неопределенность в отношении как бюджетных средств, так и внебюджетных поступлений. Так вот, в Красноярске в последний момент слово «филиал» вычеркнули, это именно лохотрон. То же самое пытались устроить и у нас. (Д.б.н. Б.М. Кершенгольц, вице-президент АН РС(Я)).

248*. Реструктуризация уже доведена до абсурда. И это колоссальная ошибка, потому что фактическая ликвидация академической науки в стратегически важных регионах страны приведет к тяжелейшим последствиям уже в самое ближайшее время. А например, такая задача, как работа в Арктике, заявляется как стратегическая. И почему-то эти очевидные истины надо доказывать. Отнимая у науки сегодня — вы отнимаете богатство у будущего. Позиция СО РАН состоит в том, что главное — это практическое

применение научных результатов и работа с реальным сектором экономики, который возрождается как птица феникс из пепла 90-х годов. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

67*. Вместо выполнения поручения Президента РФ о проведении второй (после 1925-1927 годов) научной экспедиции РАН в Республике Саха (Якутия) ФАНО объявляет о слиянии институтов Якутского научного центра СО РАН, созданных полувековыми усилиями блестящих ученых и специалистов, в единый Федеральный исследовательский центр с потерей юридических лиц институтов, то есть с их фактической ликвидацией. Мерзлотоведов, геологов, медиков, этнографов и специалистов по оленеводству хотят свести под одну крышу. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

244*. Глава республики Егор Афанасьевич Борисов выполняет те обещания, которые дал Путину, когда обсуждался вопрос о Второй якутской академической экспедиции — о том, что Якутия готова принять участие в софинансировании экспедиции в объеме до 20% от федерального финансирования. Даже при том, что в этом году (и скорее всего и в следующем) из федерального бюджета дополнительно на эти цели не поступило ничего, 220 миллионов рублей в республиканском бюджете 2016 года на эти цели Егор Афанасьевич отстоял. (Д.б.н. Б.М. Кершенгольц, вице-президент АН РС(Я)).

16. Судьба региональных Научных центров.

15*. Для такой огромной страны, как Россия, есть другая наука — пространственная экономика. И сегодня мы как никогда должны беспокоиться о том, что просторы Сибири, Дальнего Востока осваивались очень кластерно, в интересах государства. Вот тогда мы получим еще один результат. И сегодня для меня как сибиряка, дальневосточника важно сохранить Академию. Но что такое Академия наук в Кызыле, в Барнауле, в Чите? Это единственный институт, интеллектуальное ядро. Если мы его разрушим, то одновременно рухнет система высшего образования, потому что все ученые преподают. За высшим образованием рухнет система среднего образования. И дети уже сегодня тысячами выезжают из района в центральный город, из центрального города в Москву, и дальше за границу. И этот конвейер благодаря ЕГЭ действует, как часы. И сегодня за ними едут родители. Мы получим интеллектуальную пустыню. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

88*. Главный дефект в деятельности ФАНО даже не то, что Агентство непонятно, на каком основании считает себя одним из главных субъектов формирования ГНТП и вправе распоряжаться судьбой российской академической науки. Главное в другом: своей деятельностью ФАНО, вольно или невольно, разрушает субъектность единственной и последней

организации, которая могла выражать консолидированное мнение научного сообщества. (Публицист А. Ваганов).

219*. В свое время академик Николай Вавилов особое внимание уделял организации центров генетических ресурсов растительного мира в стране. Его усилиями были созданы два селекционно-генетических института и 11 опытных станций. Вавилов «старался накрыть огромную территорию России сетью научных учреждений», а сегодня управленцы эту сеть разрушают. Когда президенту докладывается, что генетические ресурсы наконец-то — я цитирую — смогли воссоздать уникальную коллекцию растений в одном месте, это неверно, эта концепция даже вредна! То, что растет на Кавказе, на Дальнем Востоке, в Петербурге не растет. У нас в стране 550 почвенно-климатических зон, более 150 сельскохозяйственных культур, а если сортов — это десятки тысяч, которые надо пересевать раз в три-пять лет. В коллекции ВИР (Всероссийский институт растениеводства им. Н.И.Вавилова) работают живые организмы, а не муляжи. Во времена СССР правительство понимало, что генетические ресурсы на случай критической обстановки в мире нельзя сосредоточить только в ВИРе. Поэтому под землей в Краснодарском крае была создана дублирующая коллекция. Мы заложили порядка 6000 образцов в Якутии в мерзлоту — это тоже банк хранения. Сегодня утрачена нормативно-организационная форма деятельности селекционных центров, сокращены объемы фундаментальных исследований, а также финансирования институтов. В научно-координационном центре ФАНО нет секции по сельскохозяйственным наукам. (Ак. Г.А. Романенко, вице-президент РАН).

215*. Екатеринбургская история — лишь фрагмент новой масштабной реформы РАН. Как стало известно Znak.com, ее целью ставится дробление существовавших доньше мощных региональных отделений РАН и ликвидация научных институтов в России как класса.

18*. Вопрос является крайне срочным в условиях энергичной кампании ФАНО по реструктуризации. Сейчас это касается научных центров СО РАН в Красноярске, Иркутске и, что абсолютно неприемлемо, в национальных регионах — Республиках Саха (Якутия) и Бурятия. Думается, что поддержка этих предложений РАН со стороны Совета Федерации, Совета безопасности РФ и других влиятельных органов власти была бы более чем своевременна. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

32* Президент РАН Владимир Фортов на встрече с премьер-министром Дмитрием Медведевым обсудил результаты общего собрания РАН 22–23 Фортов обратил его внимание на тяжелую ситуацию, которая сложилась сейчас с региональными институтами, структуризация которых идет не всегда оптимально, а иногда и вовсе с нарушением логики.

17. С реструктуризацией можно согласиться, если ее проводит Академия наук.

31*. Необходимо соблюдать ФЗ № 234 о РАН, в котором ничего не говорится о сокращении или объединении институтов, тем более о том, что ФАНО может инициировать структурные изменения в Академии наук. Надо остановить процесс реформирования СО, УрО и ДВО РАН, передать региональные центры в ведение Российской Академии наук. Действия ФАНО нарушают не только положения ФЗ-253 о научно-методическом руководстве РАН деятельностью научных организаций (статья 2, п.3) и установленных в статье 14.п.3 полномочий РАН в качестве учредителя и собственника имущества, находящегося в оперативном управлении региональных отделений и региональных научных центров РАН, но и ставят под сомнение выполнение поручения Президента России 2014 года о проведении комплексной научной экспедиции РАН в Республике Саха (Якутия) и постановления Правительства того же года о строительстве Национального гелиогеофизического комплекса РАН на базе Института солнечно-земной физики СО РАН. «Действия ФАНО по реструктуризации подведомственных Агентству организаций в регионах Сибири наносят невосполнимый ущерб развитию науки, образования, высоких технологий в восточных регионах России и недопустимы без согласования и совместной работы ФАНО с РАН и ее региональными отделениями» (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

67*. Вспомним мифологию об «устаревшей» и «закостеневшей» Академии наук — институт никогда не был в РАН «священной коровой». Только в Сибирском отделении за предреформенное десятилетие было ликвидировано 19 юридических лиц и создано 4 новых (в Кемерове, Улан-Удэ и два в Новосибирске). (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

115*. Не следует проводить реструктуризацию научных организаций, в том числе путем слияния разнопрофильных институтов, до проведения оценки результативности их работы. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

303*. Академия считает, что при реструктуризации, там, где она необходима, следует исходить только из научной целесообразности и только после завершения проходящей сейчас масштабной смены директоров и проверки работы институтов по существу их деятельности. И только после оценки правильности принятых решений на примере пилотных проектов можно двигаться дальше. Именно после, а не до, как это пытались сделать. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

20*. Институты могут объединяться в исследовательские центры на основании совместных научных исследований, а не по формальному административному признаку. (Д.г.-м.н. А.П. Федотов, ЛИН СО РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). В Иркутском Научном центре хотели объединить все институты, но этого не произошло благодаря тому, что мы все единогласно проголосовали «против». Меня пригласили тогда в Совет Федерации, где я представлял Иркутский Научный

центр и, в какой-то мере, мы отстаивали право не подвергаться реструктуризации. Более того, Председатель Совета Федерации хорошо сказала, что нельзя все время все смешивать, это не нормально. Это, на самом деле, так. Мы знаем тяжелую сейчас ситуацию в Якутии. Считаю по поводу реструктуризации, что ФАНО не имеет права этим заниматься, если это и делать, то это может делать только Академия наук. Это самое главное. (Ак. М.И. Кузьмин, ИГХ СО РАН).

154*. Реструктуризация была, есть и будет! Но реструктуризацию столь важных общественных институтов, как фундаментальная наука, необходимо вести только с государственных позиций для развития страны и общества в целом. Наверное, учредитель, совместно с РАН, ее отделениями, с привлечением российского и международного научного сообщества, открыто и гласно должен сначала определить цели, задачи и приоритеты исследований, а под них выработать программы реструктуризации. А не так, как сегодня — через «инициативу на местах» путем подготовки предложений от Ученых советов институтов. В частности, как пишет в своем письме Президенту РФ директор ЛИИ СО РАН, ученый совет этого института выступил против объединения с ИДСТУ СО РАН, и действующий регламент не позволяет как-то это преодолеть. (Ак. И.В. Бычков, ИДСТУ СО РАН).

31*. ФАНО внесло проект распоряжения Правительства о полном лишении РАН оперативного управления федеральным имуществом — «контрольный выстрел» в голову реформируемой Академии наук. Потому, что до сих пор в ведении РАН оставалась региональная наука. Те самые крупные научные центры, академгородки с институтами, гостиницами и прочей инфраструктурой. Теперь же ФАНО сможет, например, гостиницу продать или сдать в аренду, ученых из разных институтов собрать в одно здание, а другие реализовать по своему разумению. Для этого и идет активное объединение совершенно разноплановых институтов в одно юридическое лицо. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

18. ФАНО пытается заниматься не имущественными вопросами, а наукой.

119*. Ученые настаивают на внесении изменений в ФЗ-253 в части разграничения полномочий РАН и ФАНО. В Академии наук рассчитывают, что Президент России их услышал и разберется в ситуации. В конце марта решением Общего собрания членов РАН был утвержден Доклад о состоянии фундаментальных наук, документ был представлен Путину и, конечно, не остался незамеченным. Отдельные пункты ФЗ-253, перечисленные в докладе (5.3.2, 5.3.3., 5.3.4), возлагали на ФАНО утверждение программ подведомственных ему научных организаций — а это институты РАН! В списке возможностей Агентства оказалась — внимание — «разработка (совместно с РАН) плана проведения фундаментальных исследований,

проведение оценки эффективности деятельности организаций, подведомственных Агентству (с учетом оценки, осуществляемой РАН)». Любому очевидно, что эти функции выходят далеко за рамки хозчасти. ФАНО ввело ограничение на предоставление подведомственными организациями информации, необходимой РАН для осуществления своих функций, что прямо противоречит соответствующим положениям 253-ФЗ «О Российской академии наук...». Таких цитат из доклада можно привести десятки. «Концентрация финансовых и материальных активов дает возможность ФАНО выстраивать собственную систему научных исследований». «В результате были существенно снижены объемы финансирования проектов Программ президиума РАН, выполняемых по стратегическим приоритетным направлениям: исследования в интересах развития Арктического региона, обороны и безопасности, математического моделирования, медицинской тематики». «Непоследовательный и противоречивый характер вмешательства ФАНО России в организацию фундаментальных исследований препятствует дальнейшему ходу реформ», — вывод из доклада президента РАН Президенту России Владимиру Путину.

303*. Во всех документах написано, что ФАНО отвечает за административно-хозяйственную деятельность, а РАН — за научную. И это разумно. Сегодня граница между ними сильно деформируется. Например, ФАНО разрабатывает приоритеты науки или занимается международной деятельностью. Но ни в одной стране мира ФАНО нет. С кем они будут взаимодействовать? На практике Агентство нередко вторгается в сферу нашей научной компетенции. Это очень опасно, потому что там нет специалистов, способных решать научные вопросы. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

129*. Никто из нас не возражал бы, если бы они занимались своими прямыми обязанностями — хозяйственной деятельностью, регистрацией собственности... Но ведь они, невзирая на свою некомпетентность, замахнулись на управление непосредственно наукой. А это уже грозит настоящей катастрофой. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

19*. Прошло уже два года с момента присоединения Крыма к России, но сотрудники организаций, ранее входивших в Национальную академию наук Украины, до сих пор не имеют возможности спокойно работать. Естественные организационные трудности переходного периода, связанные с «передачей дел», усугубляются тем, что на находящуюся в ведении исследовательских структур привлекательную недвижимость — земли, здания, научные объекты — нашлось очень много охотников. В непростой ситуации находятся и другие подведомственные ФАНО организации, которые распоряжением Правительства РФ от 7 сентября 2015 года №1743-р были созданы на базе региональных учреждений республики — Крымская астрофизическая обсерватория РАН, Черноморский гидрофизический полигон РАН, Институт археологии Крыма РАН, Карадагская научная

станция им. Т.И.Вяземского — природный заповедник РАН, Всероссийский национальный научно-исследовательский институт виноградарства и виноделия «Магарач» РАН, Никитский ботанический сад — Национальный научный центр РАН. Ни у одной из этих структур имущественные вопросы до сих пор окончательно не решены. ФАНО: «власти Крыма необоснованно затягивают начало процесса передачи имущества федеральным научным учреждениям, тем самым нарушая установленные распоряжением сроки. Кроме того, имеются случаи изъятия имущества у научных организаций и передачи их третьим лицам». Коллектив института из 300 человек остается без рабочих мест и инструментов. В своем письме к председателю Профсоюза работников РАН Виктору Калинушкину они пишут, что «доведены до крайней степени разочарования и пессимизма».

194*. Реформа Российской академии наук фактически нарушила ее нормальную работу, внесла невиданную бюрократическую суету — институты просто завалены абсолютно ненужными запросами. Реальной же помощи в решении ряда важных вопросов управления имуществом ФАНО нам так и не оказало. (Ак. В.И. Пустовойт, НТЦ УП РАН).

РАЗДЕЛ III. РЕФОРМА НА ФОНЕ СОБЫТИЙ НАУЧНОЙ ПОЛИТИКИ

19. Науку — в университеты.

24*. Не должна ли наша российская наука развиваться по преимуществу в университетах, как на Западе, и не является ли с этой точки зрения существование РАН своего рода анахронизмом? Похоже, что наше Министерство (ливановское) уже многие годы исходило из убеждения, что российская наука должна стать университетской и ведет линию на разрушение РАН. Нельзя придумать ничего хуже для вреда нашей науке, чем такая совершенно надуманная, некомпетентная установка. В западных странах (Германии, Франции и др.) также существуют внеуниверситетские научно-исследовательские академические организации, аналогичные по принципам функционирования РАН, хотя, разумеется, не в таком масштабе. Самое главное, однако, в другом: западные университеты исторически сложились и развивались в качестве автономных, российские же университеты никогда не были автономными, да и возникли они в России позже Академии наук и на ее основе. (Ак. А.А. Гусейнов, ИФ РАН).

65*. Вследствие переориентации финансовых потоков от традиционных для России исследовательских структур в пользу вузовской науки, в пересчете на одного исследователя, финансирование в вузовском секторе уже в 2,7 раза превышает финансирование организаций ФАНО. Такой перекоп, в условиях общей скудности финансирования сектора науки и инноваций, приводит к деградации фундаментальной науки, которая не может быть компенсирована расширением инновационной деятельности в вузовской среде по аналогии с американской моделью организации научной и инновационной деятельности. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

168*. Ошибочно решение переносить центры тяжести развития науки в университеты (а это происходит): они за последние 5-6 лет получили серьезные средства на развитие, в то время как академические институты на обновление материальной базы ничего не получают вообще. И это, конечно, неправильно. Развивать науку в университетах, безусловно, разумно, но перенос туда центра тяжести противоречит национальным особенностям нашей науки. У нас и сегодня лидирующие позиции занимает академическая наука. (Ак. А.Г. Литвак, ИПФ РАН).

124*. Перенос науки в университеты с разрушением до основания академической системы — большая ошибка. Авторы реформы ссылаются на зарубежный опыт, но ведь там все устроено по-разному, в зависимости от специфики развития науки в каждой стране. Вот и не приживается этот опыт на нашей почве. Жизнь показала, что институты РАН остаются эффективными даже в условиях выматывающей реформы и сокращения финансирования: именно они дают основную долю высокорейтинговых публикаций. (Д.ф.-м.н. А.А. Лутовинов, зам.председателя Координационного совета профессоров РАН, ИКИ РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Руководство вуза, где я преподаю, просило и требовало, чтобы у публикаций, которые я подготавливаю к печати, была аффилиация вуза, я не против был это делать, но я знал, что это будет использовано против Академии. Противопоставлять одно другому вредно для науки. Даже в Америке, которую нам приводили в пример пропагандисты этой идеи, такого нет. Там есть много исследовательских центров, есть организации типа НАСА, не вся наука даже там сосредоточена в вузах, не говоря уже о Европе. Мы должны вернуться на тот естественный путь, привычный, по которому всегда развивалась наука в России. (Ак. Л.М. Зеленый, вице-президент РАН).

198*. 20-30 лет назад я ездил по зарубежным лабораториям, наблюдал совсем другую картину: там непрерывно работали преподаватели и талантливые студенты. Преподавательская деятельность у некоторых вовсе отсутствовала, они занимались только наукой, у некоторых преподавательская и научная деятельность была в соотношении 50 на 50. У российских преподавателей почасовая нагрузка очень большая и поэтому полноценно заниматься наукой они не могут. Без занятий научной деятельностью ты ничего не откроешь, не опубликуешь и до мирового уровня не дойдешь. (Ак. В.П. Мельников, ИКЗ СО РАН).

186*. Перенести науку в университеты не удалось, она осталась в научных институтах, а по факту использовались только деньги, которые выделялись университетам: на полученные университетами гранты все делалось в академических институтах. (Ак. Н.П. Похиленко, ИГМ СО РАН).

186*. В вузах и академических институтах часто работают одни и те же ученые. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

303*. На что рассчитывают те, кто стремится, чтобы академические институты были переданы вузам? Что эти вузы получают сразу огромный рост публикаций и это позволит им войти в топ-500, ничего не делая. Против такого очковтирательства мы возражаем. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

232*. Наука и образование — очень запущенная проблема, которая требует резких и быстрых решений. Сегодня так получилось, что они не интегрированы, а этого не может быть. Без этого не может ни наука развиваться, ни образование. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

20. Проблема возвращения ученых, мегагранты.

303*. Есть такие, их около трети, кто уехал и порвал все связи с Россией. Треть хотели бы и готовы сотрудничать. Нам надо создать в Академии такие условия, чтобы они могли принимать участие в нашей научной жизни. А есть и такие, кто очень плотно работает с российскими институтами. Например, академики Владимир Захаров, Рашид Сюняев, Сергей Новиков и многие другие. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

182*. Обсуждали с коллегами, пришли к выводу, что наша сила в нашей слабости. То есть в «утечке мозгов». Но эти ученые не исчезли, они живы и заняли ведущие позиции в мировых университетах. Это целая армия! (Проф. А.С. Кавокин, СПбГУ).

182*. Программа мегагрантов должна была привлечь в российские вузы и научные организации ведущих ученых мира: и наших соотечественников, и зарубежных исследователей, повысить академическую мобильность, создать дополнительные условия для научной кооперации. Были выделены солидные средства. «Мы получили от этой работы, как и ожидали, солидную отдачу: 160 лабораторий международного класса», — отметил Владимир Путин. Получателями мегагрантов стали 78 иностранных и 82 российских ученых, из которых 57 проживают за рубежом. Среди них пять нобелевских лауреатов и один получил премию Филдса. Работают эти специалисты в 25 регионах России. «Еще один важный результат, — продолжил глава государства. — Организация программы мегагрантов позволила ученым, которые долгие годы работали за рубежом, реализовать свой потенциал на Родине, в России». Программа рассчитана до 2020 года. «Будем думать над перспективами ее продолжения», — обещал он. «Мы довольны, как она развивается». «Мы готовы будем продумать и реализовать по вашему предложению такую систему мегагрантов, которая будет именно системой, рассчитанной на достаточно длительную, или как минимум — среднесрочную перспективу, на 5-7-8 лет» — сказал глава государства.

181*. II Международная научная конференция «Наука будущего», организованная Минобрнауки РФ на площадке Казанского (Приволжского) федерального университета (КФУ), собрала более 1300 исследователей из 42 стран мира, среди которых свыше 100 ведущих ученых из России,

Великобритании, Франции, Германии, Италии, Греции, США, Японии и других стран. На пятый конкурс мегагрантов было подано 542 заявки. Допущено к рассмотрению 484. На заседании Совета рассматривались вышедшие в финал 242 заявки по созданию лабораторий в 31 области наук. Общий бюджет 40 проектов — 1 миллиард 200 миллионов рублей. 20 лабораторий будут созданы в вузах, подведомственных Минобрнауки, 10 — ФАНО. МГУ и СПбГУ получают каждый по две новые лаборатории, Курчатовский центр и Сколковский институт науки и технологий — по одной. По регионам распределение следующее: 13 заявок поддержано в Москве, 6 — в Санкт-Петербурге, 4 — в Новосибирской области.

48*. Федеральное правительство в ближайшее время намерено запустить масштабную госпрограмму по возвращению российских ученых, покидавших страну с 1990-х годов и до сего дня. Программа «возвращения домой» 15 тысяч ученых находится на начальной стадии. При этом, по различным оценкам, с начала советской перестройки Россию покинули порядка 200 тысяч ученых. Заведующий лабораторией в Институте ядерной физики СО РАН, академик РАН, бывший ректор НГУ Николай Диканский считает, что уехавшие из России за рубеж в 1990-х годах ученые вряд ли вернуться назад: «У них там уже дети выучились и работают. Хотя в период перестройки в основном уезжали те, кто еще не успел состояться в российской научной среде. Конечно, если такие ученые приедут сюда после работы за рубежом, они привезут интересный научный опыт. Но, вернувшись на Родину, они будут шокированы тем, что здесь слабые возможности реализации научных проектов. К тому же уже не одно десятилетие происходят реформы в научной среде. У людей не будет уверенности в будущем. Поэтому вероятность их возвращения очень мала. Сейчас главное — не допускать отъезда российских ученых».

Директор Института геологии и минералогии им. В.С. Соболева СО РАН, доктор геолого-минералогических наук, профессор, академик РАН Николай Похиленко уверен, что хорошо устроенные за рубежом ученые назад в Россию не поедут: «Зачем им ехать в Россию, если они за рубежом как сыр в масле и шоколаде устроены? Я даже не знаю, кого из ценных ученых, ранее работавших в Академгородке, можно было бы сюда переманить. Но те, у кого нет постоянной позиции, а есть лишь возможность работать в рамках различных грантов (тут два года, там два года), конечно, могут и вернуться. Люди эмигрировали, потому что здесь у них не было ни зарплат, ни больших лабораторий, которые были предоставлены уже состоявшимся ученым. Председатель Совета научной молодежи СО РАН, кандидат биологических наук Петр Меньшанов считает, что российское правительство не сможет представить ученым, поработавшим за границей, достойных зарплат: «15 тысячам ученых нужно ежемесячно платить зарплату. Минимальные доходы за год ученого в Америке 42 тысячи долларов. Даже если процентов 40% с них уходят на налоги, остается все равно прилично. В пересчете на рубли остаток составляет не менее двух миллионов. У нас они максимум за год

заработают 500 тысяч рублей. И зачем им это надо? При сегодняшней экономической ситуации в России вряд ли получится переманить сюда ученых из-за границы. И даже если некоторых получится зазвать, куда их устраивать? Местных научных сотрудников начнут увольнять? Но здесь тоже квалифицированные ученые».

56*. Как может выглядеть «пакет возвращающегося» для ученых с мировым именем? Прежде всего конкурентная зарплата — по информации СМИ, в Сколтехе зарплаты иностранных профессоров достигают 800 тысяч рублей в месяц.

80*. Что искренне трудно понять: почему для страны, в которой зарплата школьного учителя, врача или социального работника, даже хорошо работающего, зачастую не превосходит 20 тыс. руб., именно задача возвращения тысяч ученых на миллионные зарплаты является важнейшей прямо сейчас? Не может быть приоритетом именно возвращение ученых на зарплаты «мирового уровня» на фоне нищеты социума. Я и сам работаю и живу за рубежом. Поддерживать своим приездом «витринные» проекты, которые нужны для отвлечения внимания социума от реального провала науки и образования в 150-миллионной стране... провала, вызванного коррупцией и безответственностью властей... (К.ф.-м.н. П.К. Власов, работал в ИМБ РАН, ныне — senior postdoc в Centre for Genomic Regulation (CRG), Барселона).

305*. Приглашаем мы в основном постдоков. Анализ эффективности этой деятельности весьма пессимистичен. Нередко к нам приезжают люди, которые не состоялись на Западе, не смогли там получить гранты, но которые при первой возможности готовы туда вернуться. Лишь небольшой процент людей, защитивших на Западе диссертацию, становятся самостоятельно мыслящими учеными. Из 10 успешно защищенных под моим руководством в Европе аспирантов дай бог один станет серьезным ученым. Вторая немногочисленная категория приезжающих — те, которые состоялись на Западе. Они получают в России мегагранты, но не отказываются от работы в другой стране. Это приводит к непрямому перекачиванию российских денег в страну-конкурент, а также к созданию управляемого потока наших молодых учёных в том же направлении. Так что приглашение диаспоры и иностранцев — это не решение проблемы, а возможность на короткое время создать иллюзию возрождения российской науки. Если речь идет о долгосрочном развитии науки, нужно создавать собственную образовательную и конкурентную среду. (Ак. М.В. Угрюмов, ИБР РАН).

198*. Сегодня власти приглашают наших же бывших соотечественников, которые уехали когда-то за рубеж, предлагают им гранты, руководство над проектами, так как они вроде как соответствуют международному уровню. Вот такое отношение к тем, кто не уехал и всю жизнь поработал в России. (Ак. В.П. Мельников, ИКЗ СО РАН).

220*. Чем же возвращенцы лучше тех, кто не уезжал? Это примитивное представление о том, что на Западе все лучше, живет еще со времен Сталина. Как известно, он не доверял своим ученым. Именно поэтому требовал, чтобы они сделали атомную бомбу в точности такой же, как в Америке, а ракеты — копией немецкой. И наши ученые вынуждены были копировать иностранное, хотя собственные предложения и по ракетам, и по самолетам, и по бомбе были лучше. Впрочем, чуть позже наши ученые блестяще это подтвердили. (Публицист Владимир Губарев).

80*. Финансирование столь большого числа ученых требует значительных ресурсов — неясно, откуда предполагается их брать. Как бы не из «оптимизации» (= «ликвидации» или, в лучшем случае, сокращения) финансирования тех, кто уже в России и, несмотря ни на что и вопреки всему, продолжает работать, нередко даже на мировом уровне. Не правильнее ли было бы те же средства направить на стипендии аспирантов и позиции постдоков внутри России, чтобы условия для работы в России были привлекательными. (Д.х.н. Е.В. Болдырева, ИХТТМ СО РАН, член Совета по науке при Минобрнауки, опыт десяти лет научной работы в лабораториях Европы).

80*. Правильным было бы не пытаться вернуть хороших специалистов из-за границы, а максимально облегчить коммуникацию российских исследователей с зарубежными коллегами. (Д.ф.-м.н. С.К. Нечаев, ФИАН, зав. Лаборатории Понселе (CNRS)).

69*. В США Assistant Professor получает \$60-70 тысяч плюс грант на исследования, Associate Professor \$80-90 тысяч плюс гранты (обычно из гранта можно себе заплатить за лето тысяч 20-30). Full Professor — \$110-115 тысяч плюс гранты, и некоторые в сумме получают 200-300 тысяч плюс несколько миллионов на исследования. Значит, только на зарплату возвращенцам понадобится до полутора миллиардов долларов в год. А поскольку они привыкли к интересной работе и к тому, что исследования хорошо финансируются, то сумму следует в несколько раз увеличить. Стандартный же оклад кандидата наук, доцента государственного вуза 15600 рублей (даже дворники не идут на такой оклад!), доктора наук, профессора — 23-24 тыс. руб. Профессор, доктор наук, зав. кафедрой в обычном ВУЗе получает оклад в 25-30 тыс. руб. («Коммерсантъ»).

69*. Российское правительство обсуждало ход программы возвращения соотечественников, проживающих за рубежом. Каковы же результаты? Вернулись 44 ученых, а 21 человек оформляет документы. Кроме того, как сообщил президент Российской Академии наук (РАН) Владимир Фортов, переговоры ведутся с 420 специалистами, занимающимися наиболее актуальными научными и технологическими проблемами. Но западных среди них мало, подавляющее большинство это ученые из Украины, которых переманивает российский военно-промышленный комплекс.

244*. У меня есть пример — один из моих учеников стажировался в Швеции, там защитился. Потом уехал в Питер и выиграл мегагрант. Деньги поступили на счет университета, откуда он полгода не мог снять деньги. Потом бросил это дело и уехал в Финляндию. (Д.б.н. Б.М. Кершенгольц, вице-президент АН РС(Я)).

69*. Эта «реформа» науки привела к росту эмиграции. Так, за два года только из Института ядерной физики, самого крупного в РАН, уехали 300 человек, каждый десятый. («Коммерсантъ»).

305*. Кадровая политика в науке привела к парадоксу — страна живет за счет продажи дешевых природных ресурсов и даже гордится этим, тогда как самый дорогой продукт в рынке — интеллектуальные ресурсы мы отдаем даром нашим зарубежным конкурентам, даже не думая о том, как можно компенсировать затраты на их подготовку. Это удивительно на фоне того, что уже давно узаконена и широко распространена практика выплаты компенсации за спортсменов, например, футболистов, которые переходят из одной команды в другую. (Ак. М.В. Угрюмов, ИБР РАН).

220*. На Сколково затрачены огромные средства. Попытка создать свою «силиконовую долину» окончилась провалом. Знаю точно: там, где Сколково, раньше простирались поля, на которых ученые выращивали фантастические урожаи озимой пшеницы... Такие, какие обещают в будущем генетики из одного «Мегагранта». (Публицист Владимир Губарев).

21. Не работает российская инновационная система.

222*. Директор Департамента науки и технологий Минобрнауки России Сергей Салихов: в секторе науки и технологий России за последние несколько лет произошли значительные изменения. В частности, созданы фонды поддержки исследований, введены новые модели регулирования трудовых отношений, запущена программа мегагрантов, научные учреждения получили доступ к мировым базам данных (Web of Science, Scopus и другие), проведена реформа РАН. Самым значимым и самым резонансным стал 253-й закон — о реорганизации Российской академии наук.

159*. Нужно восстановление, а не реформы, потому что 90-х годах произошло крушение. В ходе реформ 1990-х годов похоронены советские отраслевые НИИ, которые осуществляли значительную часть работ по внедрению ноу-хау. Их деятельность нередко подвергалась критике, но это был работающий механизм, которого сейчас нет. (К.б.н. В.С. Фридман, МГУ).

232*. В развитых странах бюджет финансирования науки состоит из двух частей. Государственная часть — это 20% от всего финансирования, 80% идет из негосударственных источников. Этот канал формирует промышленность, фирмы, которые являются потребителями науки. Главная задача — сделать науку востребованной для нашей промышленности, нашего

народного хозяйства, а у нас, наоборот, эта пирамида 20/80 — перевернута. У нас государство дает 80%, а 20% дает бизнес. Как сделать так, чтобы мы эту пирамиду перевернули и наука была бы необходимой, вот это задача, которую я бы считал задачей номер один, которую надо решать всем комплексом, а не отдельными кусками, как сейчас. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

190*. «Мне недавно на высоком уровне задали вопрос: 10 научных учреждений в стране занимаются селекцией, а на хлеб рожь приходится покупать у наших соседей, в Германии и Финляндии. У нас есть сорта высокоурожайные, а хлеба нет». (Ак. Г.А. Романенко, вице-президент РАН).

217*. Опрос, проведенный Общероссийским народным фронтом (ОНФ) и Сибирским отделением РАН, выявил крайне слабый уровень взаимодействия науки с реальным сектором экономики. Общероссийский опрос проводился среди более 1000 научных сотрудников, работающих в вузах, академических и отраслевых научных организациях и других научных центрах России. «Опрос выявил, что подавляющая часть российских ученых не задействована в работе над коммерческими проектами: только треть (31%) респондентов имеет опыт работы над такого рода исследованиями, и лишь 5% регулярно ими занимаются. В то же время желание работать над коммерческими проектами выразили более половины (67%) опрошенных». По мнению экспертов, эти данные говорят, что российское научное сообщество готово проводить подобные исследования, если в них будет потребность со стороны реального сектора экономики, но имеет место неготовность крупных российских компаний вкладываться в долгосрочные инвестиционные проекты, которые окупаются в течение длительного времени. «Мы уверены, что должны быть разработаны альтернативные механизмы взаимодействия ученых и заказчиков, а также способы защиты продуктов интеллектуальной деятельности отечественных исследователей, в том числе, и для реализации на мировых рынках», — цитирует пресс-служба движения эксперта ОНФ, председателя Совета научной молодежи Сибирского отделения РАН Петра Меньшанова. Опрос также показал, что лишь 2% российских ученых являются соавторами открытий, запатентованных за рубежом. Одной из причин этого эксперты называют высокую стоимость получения иностранных патентов. Еще 77% опрошенных рассказали, что вынуждены приобретать и использовать зарубежное оборудование, поскольку российские аналоги либо отсутствуют, либо не позволяют проводить эксперименты на высоком уровне.

98*. «Производство не только не создает спроса на науку, но и отчасти противостоит ее развитию. Не стоит ждать того, что производство будет формировать спрос на науку и, вообще, рассматривать надо не дихотомию наука — производство, а систему из трех элементов: наука, производство и инновационная экономика. И пока не выстроена в стране инновационная экономика, невозможно создать спрос на науку». (Председатель правления «РОСНАНО» А.Б. Чубайс).

194*. Главной проблемой остается искренняя незаинтересованность отечественной промышленности в инновациях. Только в нашем институте «покоится» около 20 разработок, которые можно было бы превратить в конкретные hi-tech промышленные продукты и процессы. Однако осуществить это превращение невозможно, поскольку финансирование опытно-конструкторских работ в нашей стране давно и полностью прекращено. (Ак. В.Л. Кожевников, ИХТТ УрО РАН).

174*. Существующие во всем мире налоговые льготы для бизнеса, финансирующего науку, являются по сути тем же госфинансированием, потому что означают недополучение денег бюджетом. В России же пытаются организовать так называемое «софинансирование», когда бизнес и государство финансируют исследования на паритетной основе. Однако в софинансировании достаточно много проблем: объект финансирования выбирает Министерство промышленности, но не сами предприниматели, а уровень доверия бизнеса и госструктур в России невысок. (В.П. Калинушкин, председатель Профсоюза РАН).

248*. По данным международных экспертов, каждый вложенный в фундаментальные научные исследования доллар приносит до 15 долларов прибыли! Например, микро- и оптоэлектроника, целиком основанная на исследованиях академика Жореса Алферова, производство, которое у нас сознательно уничтожено реформаторами в 90-е, составляет десятую часть мирового ВВП и является основой экономического могущества целых стран.

303*. Когда я был министром и вице-премьером, я основное внимание уделял как раз прикладной науке. Ведь без нее невозможно развитие экономики. На Западе прикладные исследования сосредоточены в компаниях. Суммарные расходы американских корпораций на науку в четыре-пять раз превосходят затраты государства. Компания Microsoft затратила на НИОКР в 2011 году 9 миллиардов долларов, IBM — 6,3 миллиарда, Intel — 8,4 миллиарда долларов. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

237*. Пояс внедрения разрушен почти до основания, и дай Бог, если он действительно восстановится, благодаря планам реиндустриализации. (Ак. Н.С. Диканский ректор НГУ 1997-2007 гг.).

221*. Увы, по разным причинам за 20 с лишним лет мы потеряли огромное количество таких коллективов. Поэтому сейчас предлагается вокруг сильных институтов РАН сконцентрировать исследовательские ресурсы, инфраструктуру, в том числе КБ, опытные производства, другие организации, чтобы они совместно довели перспективные идеи до внедрения. Это ни в коем случае не значит, что на второй план отходят фундаментальные исследования. Они остаются нашим приоритетом, так как это база для всех последующих прикладных работ. Несколько таких центров уже сформировано, их задача — обеспечение полного цикла научных исследований: от лаборатории до реального продукта. А в перспективе под

каждое из ключевых направлений растениеводства будут создаваться подобные исследовательские центры. Увы, у нас сегодня практически нет звена, которое бы превращало опытную партию семян в промышленную. Науке и бизнесу надо научиться говорить на одном языке, слышать друг друга. (Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

53*. Отраслевые диспропорции объемов финансирования по государственным программам тоже существенные. Так, финансирование государственной программы «Космическая деятельность России» остается на высоком уровне (более 30% от общего объема финансирования), а на финансирование государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», включающей в себя более 10 отраслей, приходится только 3% от общего объема средств. Типичный замкнутый круг: на государственном уровне требуется решение вопросов импортозамещения и реиндустриализации на базе российских разработок, а денег на проведение прикладных исследований в соответствующих отраслях экономики выделяется недостаточно.

248*. Всемирно известный Институт ядерной физики им. Будкера СО РАН (известен своим участием в работе над большим адронным коллайдером) получил от государства в 2015 году около одного миллиарда рублей, а заработал в полтора раза больше! В том числе и за счет договоров с иностранными научными центрами. На Институт полупроводников им. Ржанова и уже упомянутый Институт катализа правительство России расщедрилось на сумму около 400 млн рублей. А пользы каждый из них принес на почти полмиллиарда рублей. Все эти деньги не ушли в офшоры, не крутятся на биржах, не подкармливают бюджет США в виде покупки «ихних» ценных бумаг, а полностью вкладываются в поддержку обнищавшей отечественной фундаментальной науки. Все многочисленные фискальные проверки это подтверждают. (Публицист Александр Чуйков).

39*. Доля России на мировом рынке наукоемкой продукции — около 0,4%, ЕС — 35%, США — 25%, Сингапура — 7%, Израиля — 1,5%.

76*. Доля нашей страны на рынке высокотехнологичной продукции составляет около 0.4%. Вместе с тем на территории РФ сосредоточено, по оценкам экспертов, более 30% минеральных ресурсов мира. Этими богатствами надо пользоваться, их надо уметь защищать. Отсюда следует, что инновационную активность в стране надо поднять в 10-20 раз. Подобные масштабные социально-технологические проекты успешно осуществились и в СССР. (Д.ф.-м.н. Г.Г. Малинецкий, ИПМ РАН).

174*. во Владивостоке к профсоюзным требованиям академических ученых добавилась разработка законодательной базы, стимулирующей бизнес инвестировать в научные исследования.

271*. Относительный уровень отечественной микро- и наноэлектроники в течение последних 25 лет только падает, поскольку государством взят курс на закупки за рубежом и материалов, и элементной базы, и того, что на ней должно производиться. В результате, если раньше мы отставали по каким-то отдельным направлениям, но кое-где все-таки сохранялся паритет с зарубежными конкурентами, то сегодня — увы. Достойный уровень остался только в области вакуумной электроники, а ведь это даже не микро-, а обычная электроника. Да, по имеющимся разработкам и научным результатам мы спокойно можем конкурировать и где-то даже обгоняем другие страны, но в том, что касается технологий, находимся в очень тяжелом положении. То, что создается сегодня нашими учеными, потом реализуется на Тайване, в Южной Корее или Малайзии, потому что подходящих для этого технологий у нас нет. Единственное отечественное предприятие, более или менеедвигающееся вперед — ПАО «Микрон» в Зеленограде. Но и оно отстает почти по всем направлениям, живя, в общем-то, не на отечественном, а на импортном оборудовании, которое стареет с каждым месяцем. Получается, что в микроэлектронике мы живем прошлым. И это трагедия. (Ак. А.А. Сигов, президент МТУ).

256*. Торговля технологиями России с зарубежными странами в 2015 году характеризовалась отрицательным сальдо платежей в размере 550,7 млн долл. (Данные Института статистических исследований НИУ ВШЭ).

18*. Сформировалась и проявилась целая когорта институтов развития — Сколково, Роснано, Российская венчурная корпорация, технопарки, технико-внедренческие зоны и др. Но и они далеко не всегда решают поставленные перед ними задачи в полной мере. Что и понятно, поскольку основой современного успешного бизнеса лежат достижения фундаментальной науки. Если их нет — прорывов не достичь. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

65*. Принятые программные документы в сфере науки и инноваций в большинстве своем не были реализованы. Созданные институты развития инновационной деятельности, на которые были потрачены огромные бюджетные средства, в действительности оказались неэффективными, на что указывалось и Президентом РФ, и было выявлено в ходе проверок, проведенных Счетной палатой РФ. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

209*. Требуется пересмотра точки роста инновационных кластеров. Правительство таковых выделило 25, но это «...поддержка того, что традиционно и так сложилось — расходы на НИОКР по государственным программам сконцентрированы в Москве, Питере, в меньшей степени в Поволжье. Нужны существенные подвижки, иначе у нас так и останется крайне деформированная структура с огромными экономиками столичных и нефтегазовых регионов при проседании всей остальной, глубинной России... Изменить эту модель было бы очень важно — иначе высоких темпов развития всей страны мы не получим». (Зам. главы ВЭБ А.Н. Клепач).

207*. Основное направление работы моего отдела — разработка и создание новых биологически активных соединений и их последующие доклинические испытания. На нашем опыте я вижу, как трудно вести эту деятельность на уровне научных институтов. Здесь нужны более мобильные структуры вроде малых инновационных предприятий, обладающие динамичностью и маневренностью. К сожалению, мешает невнятная нормативная база, ограниченное количество высококлассных научных менеджеров, которые обеспечивали бы эффективную работу прикладных организаций. Внедрением результатов исследований в основном занимаются сами ученые. По-хорошему они должны участвовать в такой работе только как консультанты, вести же ее — дело профессионалов. (Д.х.н. В.В. Негребецкий, профессор РАН).

237*. Четверть века у нас уже вроде бы рыночная экономика, но (парадокс!) до сих пор нет закона об интеллектуальной собственности. То есть, что бы мы ни предлагали, что бы ни принималось на вооружение промышленностью, наука в целом и конкретный ученый от этого ничего не получит, если не будет иметь доли в акциях или во вновь создаваемой собственности. Есть отдельные случаи удачного сочетания науки и бизнеса. В том числе, и по Сибирскому отделению. Но в целом дело буксует, и уже доходит до того, что ученые вообще неохотно предоставляют научные разработки для технопарков и иных структур инновационного предпринимательства, да и сами не торопятся там работать. (Ак. Н.С. Диканский ректор НГУ 1997-2007 гг.).

12*. По количеству патентных заявок, отмечается в недавнем докладе Всемирной организации интеллектуальной собственности, Россия занимает 19-е место (169 заявок на миллион жителей). Германия с 913 заявками — 4 е; лидирует Южная Корея — свыше 3 тыс. заявок.

65*. В отсутствии такого структурного каркаса, наращивание масштабов венчурного финансирования может превратиться в процесс «накопления патентов», вместо увеличения объемов выпуска инновационной продукции, конкурентной на внутреннем и внешних рынках. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

76*. Ситуацию с инновациями, изобретениями и нововведениями прекрасно характеризует число патентов, ежегодно выдаваемых в стране. Лидером здесь является Китай /1млн.300тыс./, США — /500 тыс./ . В советские времена граждане нашей страны получали в среднем 300 тыс. патентов. В новой России ситуация иная — ежегодно выдается около 29 тыс. патентов... Это означает, что несмотря на все заклинания руководителей Минобра, национальной инновационной системы в нашей стране создать так и не удалось. (Д.ф.-м.н. Г.Г. Малинецкий, ИПМ РАН).

39*. У нас в стране, по данным исследования консалтинговой компании «НБК-групп», начиная с 2006 года показатели коммерциализации патентов,

выданных в РФ, неуклонно снижаются. В 2012 году коммерциализировано только 0,14% выданных патентов.

271*. Санкции, быть может, одно из немногих светлых пятен на нашем мрачном небосклоне, потому что после их введения у нас появились различные программы поддержки отечественных производителей. Но, на мой взгляд, нужно стремиться не к импортозамещению, а к импортоопережению. К сожалению, целенаправленно это пока не делается, предпринимаются лишь отдельные шаги, когда, допустим, кому-то нужна какая-то конкретная микросхема для единичного изделия — тогда ее делают в России. А о создании системы технологий, которая бы занималась не просто импортозамещением, а импортоопережением, сегодня речи не идет — и в этом весь ужас. (Ак. А.А. Сигов, президент МГУ).

234*. Сейчас Силиконовая долина — просто совершенно иная жизнь, эти люди сейчас правят бал на всем земном шаре. Там совершенно иная экономика, там только мозги работают, и на эти мозги привлекаются совершенно необыкновенные ресурсы. Сейчас мы наблюдаем интересный переходный момент: университеты не просто выполняют предпринимательскую миссию, а вокруг них начинает формироваться своя экономика. Ровно год назад практически одновременно два ведущих университета Гарвард и МИТ выпустили отчеты по тому, какая экономика сложилась вокруг них — она завязана на компаниях, которые создали их выпускники. Вокруг 15-20 университетов мирового класса совершенно точно формируется экономика, и от этого невозможно уйти. В нашей стране похожую модель пытается реализовать ректор МГУ Виктор Садовничий. Уже на протяжении последних двух лет у него в МГУ реализуется такой амбициозный проект, как создание своей собственной долины, не похожей на Сколковский проект — инновационная долина «Воробьевы горы», где предполагается мотивирование на создание стартапов на основе перехода или слияния фундаментальных и прикладных исследований, и дальше уже развитие этих стартапов в нормальные, хорошие компании. (А.Г. Чаплыгин, руководитель исследовательской группы проекта «Национальный рейтинг университетов»).

22. Управление наукой как часть общей госсистемы управления — провалено.

162*. Складывается впечатление, что ситуация с наукой, не только с реформой РАН, вышла из-под контроля. Созданная громоздкая и неповоротливая система управления, не обеспеченная к тому же квалифицированными управленческими кадрами, явно не справляется с задачей развития науки и образования. Достаточно посмотреть, как выполняются майские (2012 года) указы президента России в части, касающейся науки, или проанализировать результаты выполнения стратегических документов. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

15*. Сегодня в государстве нет органа, который отвечает за развитие Академии наук. В Академии наук нет институтов, ФАНО отвечает за имущество, деньги находятся в Российском научном фонде, а Министерство образования и науки отвечает за вузовскую науку. И сегодня, если спросить, в каком состоянии академическая наука, у нас некому просто ответить. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

111*. Из положительных примеров деятельности в области организации науки я бы отметил работу Российского научного фонда (РНФ). Насколько мне известно, работа РНФ организована эффективно, поддерживаются научные группы, работающие на высоком уровне. Конечно, таких групп, по-видимому, больше, чем имеет возможность поддержать РНФ в настоящее время. (Чл.-корр. И.В. Волович, МИАН, РАН).

23. Новое в Минобрнауке.

201*. Приказы Минобрнауки (Ливановского) о ликвидации и реорганизации примерно 140 федеральных вузов затрагивает права и законные интересы примерно 100 тысяч человек — студентов, преподавателей и обслуживающего персонала учебных заведений. О целях и задачах таких переделов неизвестно. Одной из первых жертв «реформ» Ливанова стал Московский государственный горный университет, который ликвидировали, присоединив его к Московскому институту стали и сплавов, теперь объединенный вуз называется Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» и возглавляет его Юрий Карабасов, тесть Ливанова. Из нормативно-правовых актов однозначно следует, что создание, реорганизация, ликвидация федеральных государственных образовательных организаций являются исключительной прерогативой Правительства РФ и лишь после появления правительственного постановления Минобрнауки могло бы издать приказ. Однако все это руководство Минобрнауки проигнорировало, продемонстрировав миллионам сотрудников подведомственных организаций полнейшее пренебрежение законодательством. За подобные нарушения законодательства никто не призывал к порядку, должный правительственный контроль отсутствует. Абсурдность видна на примере попытки ликвидации Московского геологоразведочного института (МГРИ). Вузу через два года исполнится 100 лет. Согласно приказу Дмитрия Ливанова от 12 апреля 2016 г. МГРИ должен быть упразднен как юридическое лицо и стать подразделением РГУ нефти и газа имени Губкина, передав ему все свое имущество. Возможно, что руководство Минобрнауки, преследуя определенные, скрытые от простых смертных и начальства, цели, просто не ведало что творило. В нынешней рыночной терминологии это именуется рейдерским захватом. Но в заключении комиссии сказано, что МГРИ ликвидируется и присоединяется к РГУ нефти и газа исключительно по просьбе самого ректора МГРИ, с которой он обратился в Министерство образования и науки. В министерстве, чтобы сделать ректора стоворчивее, заготовили проект приказа о его

увольнении, а на вуз обрушили вал проверок — 12 за последние восемь месяцев. Правда, несмотря на все старания, проверяющие нашли лишь незначительные упущения. Ликвидацию института и присоединение его к РГУ нефти и газа, видимо под тем же нажимом чиновников, одобрил 8 февраля 2016 г. и Ученый совет вуза (после отставки Дмитрия Ливанова Ученый совет МГРИ 30 сентября отменил это свое решение). В тот же день комиссия одобрила присоединение к Московскому государственному техническому университету им. Баумана Московского государственного университета леса, а к Московскому государственному машиностроительному университету — Московского государственного университета печати. Совершенно очевидно, подобная реорганизация также абсурдна. Недавно истек полугодичный срок выполнения злополучного приказа Минобрнауки о фактической ликвидации МГРИ. Однако никаких документов, регламентирующих будущее, нет. В МГРИ стали появляться делегации губкинских кафедр с заявлениями: вы не нужны, вас здесь скоро не будет — завкафедрой химии от всех этих переживаний умер. Ректор губкинского университета Виктор Мартынов в конце сентября прислал письмо с требованием к МГРИ перевести все денежные остатки института на счетах в казначействе на счет своего университета. Для ликвидации МГРИ, в том числе для выплаты долгов и расчетов с увольняющимися, Министерство выделило МГРИ 60 млн. рублей, эти целевые деньги перевели не их получателю, а почему-то РГУ нефти и газа. Новый министр образования и науки Ольга Васильева 26 сентября заявила, что Минобрнауки приостанавливает объединение вузов.

226*. Председатель Комитета Государственной Думы РФ по образованию и науке Вячеслав Никонов: депутаты поддерживают новый курс Минобрнауки на прекращение «вакханалии оптимизации вузов». Систему оценки их эффективности, включая набор критериев, ждут серьезные изменения. Нашим вузам никогда не удастся попасть на верхние строчки западных глобальных рейтингов, которые «выстроены так, чтобы продвигать туда тех, кто их, собственно, и составляет», они «во многом устарели и закладывают ложные ориентиры для развития образовательной системы».

273*. 07.12.2016 Департамент науки и технологий Минобрнауки уволен в полном составе, кабинеты всех сотрудников опечатаны, и документы, которые необходимо подписать в конце отчетного периода, остались внутри этих кабинетов. Позднее глава министерства Ольга Васильева подтвердила ТАСС увольнение директора департамента науки и технологий ведомства Сергея Салихова и трех его заместителей.

280*. Оставить пост также решил глава департамента стратегии, анализа и прогноза Григорий Андрущак. 10 декабря стало известно об отставке первого заместителя министра образования и науки Натальи Третьяк, перешедшей на работу в НИУ «Высшая школа экономики». По сведениям «Ъ», не исключена отставка еще одного заместителя министра Александра Повалко, на данный

момент находящегося в отпуске. Ранее министерство покинули заместители министра Александр Климов и Екатерина Толстикова. Собеседник «Ъ», знакомый с ситуацией, отметил, что Наталья Третьяк единственная покинула ведомство в бесконфликтной обстановке.

МОСКВА, 26 января. /ТАСС/. <http://tass.ru/politika/3975442>. Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев назначил Григория Трубникова заместителем министра образования и науки РФ. Академик РАН Григорий Трубников с 2014 года является вице-директором Объединенного института ядерных исследований (ОИЯИ) в Дубне. Трубников является автором и соавтором более 170 научных работ и обзоров. В 2010 году стал лауреатом премии правительства РФ в области науки и техники за создание нового поколения ускорителей тяжелых ионов для релятивистской ядерной физики и инновационных ядерно-энергетических технологий.

РАЗДЕЛ IV. УДУШЕНИЕ НАУКИ ФИНАНСИРОВАНИЕМ

24. Финансирование российской науки на фоне других стран.

18*. Бюджет институтов Академии примерно такой же, как бюджет среднего американского университета. В таких условиях трудно ждать от науки прорывных результатов, как бы тщательно и всесторонне не пытались посчитать её эффективность. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

106*. Статистика Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) дает общую картину по развитым странам. Тройка лидеров по расходам на фундаментальную науку в отношении к ВВП — Швейцария (0,9% ВВП), Южная Корея (0,76% ВВП) и Исландия (0,65% ВВП). Россия с ее 0,18% ВВП (в т.ч. 0,17% ВВП — федеральный бюджет) в благополучном 2014 году отстает не только от наиболее развитых в научно-технологическом отношении стран Европы, таких как Франция (0,54% ВВП) или Нидерланды (0,56% ВВП), но и от Эстонии (0,37% ВВП), Португалии (0,28% ВВП), Испании (0,27% ВВП), Польши (0,23% ВВП). Единственные две страны ОЭСР, которые отстают от нас по этому показателю, — это Чили (0,12% ВВП) и Мексика (0,11% ВВП). Речь идет не о катастрофически высокой нагрузке на российский бюджет, о чем говорят чиновники, а об аномально низких расходах нашего государства на фундаментальную науку. В первую очередь вспоминается Греция. В 2009 году, когда дефицит государственного бюджета Греции превысил 15% ВВП, в стране разразилась финансово-экономическая катастрофа. Крайне жесткое давление на Грецию кредиторов с целью добиться сокращения государственных расходов, безработица, превысившая 25%, протестные выступления, сотрясающие страну, государственный долг, достигший 180% ВВП — и в условиях такого, длящегося несколько лет тяжелейшего кризиса, расходы Греции на фундаментальную науку составляют 0,28% ВВП. Заметно больше, чем в России в 2014 году. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

18*. По данным доклада ЮНЕСКО, относительная доля России в общемировых расходах на НИОКР — 1,7% при вкладе США в 28,1%, Китая в 19,6% и так далее, то есть в 10-15 раз меньше. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

186*. По объему выделяемого на науку госфинансирования Россия находится на 9–10-м месте в мире, но по числу исследователей — на 4-м. Именно этим можно объяснить многие проблемы науки — ученые получают мало, институты и лаборатории стараются почти все достающиеся им деньги потратить на зарплату, а на закупку научного оборудования почти ничего не остается.

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Во всем мире финансирование фундаментальной науки — это чистая прерогатива государства, частный сектор практически нигде этого не делает. И эта цифра должна быть, наверное, зафиксирована в таких документах, как Стратегия развития науки, на том уровне, который есть в развитых странах 0,4-0,5% ВВП. (В.П. Калинушкин, председатель Профсоюза РАН).

186*. В 2014 г., на момент рекордного финансирования, на каждого ученого в России приходилось примерно \$88 000 научного бюджета, в то время, как в Испании — вроде бы не самой продвинутой в науке стране — этот показатель достигал \$156 000.

65*. На протяжении более чем двух десятилетий показатели развития науки и инноваций находятся на уровне ниже пороговых значений технологической безопасности страны. Так, например, доля затрат на науку в ВВП не понималась выше отметки 1,2% при критическом пороговом значении этого показателя в 1,5%. Сохранение такой ситуации полностью лишает нашу страну важнейшего интеллектуального ресурса, который позволяет уйти от сырьевой зависимости. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

288*. За 1995–2015 годы внутренние затраты на исследовательские работы в России выросли в 2,6 раза (в постоянных ценах). За тот же период в Китае они выросли в 19,9 раза, в Южной Корее — в 4,4 раза, в Израиле — в 3,4 раза. Между тем, во времена СССР мы занимали по этим показателям лидирующие позиции. (Д.э.н. В.Ю. Катасонов, МГИМО (У)).

232*. Бюджет на фундаментальные исследования сокращен в 2017 году на 10%, тому есть объяснения. Вы знаете, что творится в экономике, знаете, что творится во внешней политике, идет противостояние, спровоцированное западными кругами. Это все не может не отразиться, но дело в другом. Конечно, сам уровень бюджетных расходов на науку сегодня — 0,8% от ВВП, это очень мало. Финансирование науки в США сейчас имеет 2,4% от ВВП. Демократы в США поставили как цель 3%, Израиль — 4,2%. Есть некая теорема, которая говорит, что если вы тратите на науку меньше 2%, ничего хорошего не будет, она не будет развиваться, так как должна развиваться.

Поэтому одна из полемик, которая стоит и перед нами, и перед всем научным комплексом — добиться достойного финансирования, чтобы не потерять фундаментальные и прикладные исследования. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

116*. Мероприятия «Национальной технологической инициативы» (НТИ) до сих пор не могут получить государственного финансирования, предусмотренного в 2016 году законом о бюджете. Причина в том, что НТИ не соответствует уже существующим форматам финансируемых государством проектов, а новая схема выделения средств для нее так и не утверждена. Дорожные карты НТИ предусматривают широкий круг видов расходов, которые необходимо поддерживать и существующая система финансирования этим задачам не отвечает. Возникла идея создать еще один фонд, куда будут переданы 8 млрд из бюджета для НТИ. В ином случае эти деньги так и останутся в бюджете.

115*. В настоящее время практически невозможно определить, как должны делить между собой расходы на финансирование прикладных исследований и разработок федеральный бюджет, региональные бюджеты и государственные внебюджетные фонды. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

241*. Академик Л.В. Келдыш, из речи на Конференции ученых научных учреждений РАН (расширенное Общее собрание, 1991 г.): нужно понять, что нас ожидает в надвигающемся рынке, поскольку фундаментальная наука, как все мы понимаем, рыночным товаром не является. И в то же время все мы сходимся в том, что считаем нашу фундаментальную науку национальным богатством, которое необходимо сохранить. Поэтому наше общество будет в каком-то смысле поддерживать фундаментальную науку, но финансирование в любом случае будет крайне ограничено.

25. Снижение финансирования четвертый год подряд, Минфин отказался от строки «наука».

67*. Президент России В.Путин поручил довести бюджетирование науки до 1,77% ВВП, но, во-первых, декларировал это до кризиса, во-вторых, развитые страны расходуют не менее 2%, а в-третьих, для преодоления последствий многолетнего недофинансирования этот показатель должен быть еще выше. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

212*. Президент провел в своей резиденции Ново-Огарево совещание по вопросам финансирования фундаментальной науки (18.10.2016). В нем также приняли участие помощник главы государства Андрей Фурсенко, министр образования и науки Ольга Васильева и министр финансов Антон Силуанов. «Завершается работа над федеральным бюджетом на 2017-й и два последующих года — 2018-й и 2019-й. Мы с вами сегодня поговорим по одному из направлений, которое считается приоритетным, — это

финансирование фундаментальной науки», — сказал Владимир Путин. «Недавно встречался и с президентом Российской академии наук, он обращал внимание, высказывал некоторые озабоченности», — добавил глава государства.

247*. В.В. Путин на Президентском Совете: «Несмотря на непростую ситуацию, необходимо поддержать уровень расходов на фундаментальную науку в процентах от ВВП. Сэкономив здесь сегодня, мы будем, безусловно, безнадежно отставать завтра — и допустить этого не можем. Поэтому наряду с бюджетными средствами мы направим и внебюджетные, чтобы в целом сохранить объем финансирования фундаментальной науки в процентах от ВВП в ближайшие два-три года».

150*. Существует «зацепка» — Поручение Президента РФ Пр-1369, п. 2-б от 14 июля 2015 года, предписывающее при подготовке проекта бюджета поддерживать определенный уровень расходов на фундаментальную науку («обеспечить при формировании проектов федерального бюджета на 2016 год и последующие годы объем бюджетных ассигнований на проведение фундаментальных научных исследований в процентном отношении к валовому внутреннему продукту на уровне 2015 года»). (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

103*. Хроническое недофинансирование фундаментальной науки — ключевая проблема на данный момент. По сравнению с ней отходят на задний план такие раздражающие ученых изобретения чиновников, как реструктуризация, оценка институтов и даже нормирование труда. Можно сказать, что по уровню финансирования академическая наука скатывается к 1990-м годам. Однако в те времена организациям многое позволялось в части распоряжения средствами и не выдвигалось серьезных требований к результатам. Теперь же все аспекты хозяйственной деятельности жестко регламентированы, к тому же введены количественные критерии оценки эффективности. Более того, директора обязаны выполнять требования по увеличению зарплат ученым. Необходимо во весь голос заявить, что дальнейшее снижение финансирования будет означать развал российской науки. (В.П. Калинушкин, председатель Профсоюза РАН).

289*. Владимир Фортов в разговоре с «Ъ» заявил, что средства, выделяемые на исследования, не соответствуют задачам, которые ставят перед Академией.

186*. В 2014 г. на гражданские и научные исследования выделили 437 млрд. руб. Дальше этот показатель начал уменьшаться — до 355 млрд руб. в бюджете прошлого года и до 306 млрд. руб. в этом году. Неофициально всех получателей бюджета начинают предупреждать, что расходы на науку секвестрируют еще на 10%, следовательно, по итогам года может получиться около 275 млрд. руб. Значит, за три года снижение выделяемых на науку денег составило 40%. В конце июля на совещании в правительстве представители Минобрнауки предупреждали, что в 2017 г. придется

сократить 40% бюджетных мест в вузах и урезать стипендии студентам, а без работы к 2019 г. останутся 10 300 научных сотрудников.

288*. 20 декабря 2016 г. «Завершаем 2016 год с бюджетом в 86 млрд. рублей, а бюджет 2017 года — то, что записано за ФАНО, — 73,5 млрд.». Бюджет ФАНО будет урезан на 15%. Сокращение финансирования затронет, в частности, фундаментальные научные исследования — если в 2016 году на них было потрачено 72,5 млрд. рублей, то на 2017 год заложено 67,5 млрд.». (Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

189*. Начальник Финансово-экономического управления ФАНО Наталья Сибирякова: в прошлом, и в нынешнем году мы обращались в Минфин с просьбой выполнить поручение Президента и не сокращать уровень финансирования науки в процентах к ВВП относительно 2014 года. К сожалению, наши запросы остались без ответа. В этом году подали заявку на дополнительные средства для выполнения указов Президента по повышению зарплат ученых на 18 миллиардов рублей, а получили 2,7. Как видно, поручения самого высокого уровня не исполняются. Поэтому мы изменили тактику и работаем «точечно», получая задания и финансирование на конкретные темы. Это позволяет смягчить ситуацию.

211*. На встрече с Профсоюзом РАН министр Ольга Васильева согласилась с тем, что фундаментальная наука — зона ответственности государства, и сказала, что руководство Минобрнауки будет отстаивать необходимость увеличения научного бюджета. В частности, министерство добивалось увеличения в 2017 году финансирования Российского научного фонда (РНФ) до 25 млрд руб., Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) — до 21,3 млрд руб. Также в бюджетную комиссию Правительства отправлена заявка на выделение в 2017 году 30 млрд руб. на выполнение Указа Президента по увеличению зарплат научных сотрудников. Организации, подведомственные ФАНО, обычно получают не менее половины средств, выделяемых на эти цели. Кроме того, министерство поддержало просьбу ФАНО о предоставлении дополнительных 3 млрд руб. на программы развития подведомственных организаций.

12 октября 2016 года Минфин обнародовал предварительную версию правительственного проекта закона о федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов. Сразу можно сказать, что предложения руководства Минобрнауки были практически полностью отвергнуты. Особенно неприятным сюрпризом проект бюджета станет для ФАНО: финансирование Агентства планируется сократить с 82,5 млрд руб. в 2016 году (в секвестрированной версии бюджета, первоначально же ФАНО планировалось выделить 85,3 млрд руб.) до 72.1 млрд руб. На 3 млрд руб. сокращается финансирование научных организаций ФАНО по статье «фундаментальные исследования», урезаются капитальные вложения и т.д. Таким образом, будет уменьшаться объем средств, выделяемых на

выполнение госзадания, которых и без того не хватает даже на выплату окладов штатным сотрудникам, оплату коммунальных услуг и налогов. Будут усыхать ручейки грантового финансирования науки, будет все меньше денег на подписку на научную литературу, поддержание инфраструктуры, капитальное строительство. При общем сокращении основных статей расходов что-то, все-таки, прибавится — средства на повышение зарплат научных сотрудников по указу президента: их объем должен вырасти с 5,2 млрд руб. в текущем году до 11,8 млрд руб. в следующем.

15*. Путин в майских указах написал цифру: 1.77% от ВВП. Во всем мире меньше 2% у развитых стран нет. Причем, имейте в виду, что ВВП у них всех разное. Но сегодня в бюджете мы написали 0.3%. Представляете? Написано 1.77, получаем 0.3% на фундаментальную науку. И с этим финансированием мы никогда в лидеры мировые не выйдем. Я скажу другое. Что на обсуждении бюджета господину Силуанову у нас в Совете Федерации я сказал о том, что у нас в бюджете России нет строки «наука». Если вы внимательно посмотрите, есть ЖКХ, есть образование, есть медицина. Строки «наука» нет. Я говорю: дорогой министр, а почему строки «наука» нет? Он несколько замешкался в ответе и говорит: а деньги на науку должно давать олигархическое сообщество. «Я, — говорю, — таких олигархов нынче не видел». (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

86*. По мнению Юрия Михайлова, председателя Научно-технического совета Военно-промышленной комиссии РФ, тех 300 млн рублей в год, которые сейчас выделяются РАН на проведение фундаментальных поисковых исследований, категорически мало. По его утверждению, недостаточные объемы таких исследований могут привести к постепенному исчезновению известных научных школ. «Из мировой практики известно, что разработка ВВСТ предполагает определенное соотношение между фундаментальными поисковыми, прикладными исследовательскими и опытно-конструкторскими работами. Обычно эта пропорция реализуется как 1:10:100. 100 — это ОКР, 10 — прикладные работы и единица — фундаментальные поисковые исследования. В Соединенных Штатах эти цифры существенно превосходят наше соотношение.

85*. «Мы понимаем, что тот, кто экономит на науке и образовании, тот экономит на своем будущем», — считает Медведев.

109*. Вчера премьер-министр Дмитрий Медведев провел первые два совещания из целой серии, которые будут посвящены формированию бюджета на 2017–2019 годы... На фундаментальную науку должно быть заложено не меньше, чем в прошлом году, заявил он, пояснив, что есть поручение обеспечить объем бюджетных ассигнований на проведение фундаментальных научных исследований на уровне не ниже 2015 года в процентном соотношении к ВВП.

17*. Не режьте науку! Петицию с таким названием опубликовал на сайте Change.org Профсоюз работников Российской академии наук. В этом обращении к Правительству и Президенту РФ речь идет о недопустимости дальнейшего сокращения научного бюджета. Ученые требуют не подвергать секвестру расходы на гражданскую науку при очередной корректировке бюджета, поскольку эта статья и без того недофинансирована. Они отмечают, что власть постоянно нарушает свои же нормативные документы. Не выполнен Указ Президента РФ №599 от 7 мая 2012 года, который требовал уже в 2015 году довести долю внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% от ВВП (в реальности не дотянули и до 1,2%), — говорится в обращении. Из-за кризиса затруднено выполнение другого Указа Президента РФ №597 от 7 мая 2012 года, предусматривающего рост зарплат научных сотрудников. Научные организации поставлены в такие условия, что повышение оплаты труда ученых может быть произведено только за счет сокращения рабочих мест в сфере исследований. В 2016 году Правительство допустило очередной срыв обязательств по отношению к научному сектору. Согласно Поручению Президента России Пр-1369, 2-б, объем расходов федерального бюджета на проведение фундаментальных исследований в процентном отношении к ВВП в 2016 году должен быть зафиксирован на уровне 2015 года. Однако бюджет науки был сокращен более чем на 10%. Еще один, уже официальный, секвестр бюджетной сферы, которым нам грозит Правительство, станет новым тяжелым ударом по научно-технологическому потенциалу России, отмечает Профсоюз работников РАН. Подчеркивается, что в исследовательских организациях уже начались сокращения, у институтов нет денег даже на коммунальные услуги, не говоря уже о покупке современного оборудования.

157*. Проводя в жизнь свой план действий, направленных на увеличение финансирования науки, Профсоюз Российской академии наук решил накануне выборов заключить соглашения о сотрудничестве с политическими партиями. Были заключены соглашения с «Яблоком» и КПРФ. Готовится подписание меморандума со «Справедливой Россией». В ЛДПР сообщили, что пока думают над предложением профсоюза, а «Единая Россия» вообще не откликнулась. Важнейший пункт — довести финансирование фундаментальных исследований в 2017 году до 0,22% ВВП (сегодня — 0,15% ВВП) и в дальнейшем постоянно наращивать этот уровень. Новые партнеры профсоюза с таким подходом согласились. Политики хорошо осведомлены о позорно низком финансировании науки в России. Председатель партии «Яблоко» Эмилия Слабунова выразила возмущение расстановкой внутригосударственных приоритетов, отметив, что в 2015 году научные расходы составили менее 10% от оборонных, «сила есть — ума не надо» — так она определила этот принцип. Лидер КПРФ Геннадий Зюганов перечислил немало источников. Это и госрезервы (35 триллионов рублей), хранящиеся в американских банках и работающие «на Канзас и Техас», и госмонополия на спиртоводочную продукцию, и возврат природных ресурсов

государству, и введение прогрессивной шкалы налогообложения. Руководители «Яблока» и КПРФ подчеркнули, что отстаивание интересов науки и образования — ключевой пункт их политических программ.

172*. Заместитель секретаря Генерального совета партии «Единая Россия» Андрей Исаев заявил (16.09.2016), что отстаивание позиций, связанных с финансированием отечественной науки в бюджете 2017 года, и блокирование секвестра в 2016 году станет первой задачей партийной фракции в новой Думе.

186*. Но финансирование срезают не всем. Для возглавляемого Михаилом Ковальчуком Курчатовского института в федеральном бюджете на 2016 г. нашлось 14,8 млрд руб. — это почти на 40% больше, чем в 2015 г. При этом Курчатовский институт не подчинен ФАНО, он является отдельным бюджетополучателем. «Я считаю, что серьезное увеличение финансирования Курчатовского института обусловлено не какой-то особой успешностью его работы, а исключительно лоббистскими возможностями руководства института, — говорит научный сотрудник Физического института им. П.Н. Лебедева (ФИАН) Евгений Онищенко. — Судьба же присоединенных к Курчатовскому институту организаций говорит о том, что грамотно распорядиться ресурсами оно часто не хочет или не может. У ученых на слуху печальная судьба известного Института теоретической и экспериментальной физики, который в последние годы были вынуждены покинуть многие сильные ученые, в том числе с мировым именем, такие, как его бывший директор, член-корреспондент Российской академии наук Михаил Данилов. В Петербургском институте ядерной физики в прошлом году директором был назначен бывший генеральный директор компании «Нево табак», специалист по противопожарной безопасности, которого сообщество «Диссернет» обвинило в многочисленных некорректных заимствованиях в докторской диссертации».

26. Противоречия вокруг «майского указа».

186*. Над наукой тяготеет указание, данное Владимиром Путиным еще в 2012 г., чтобы средняя зарплата ученого составляла две средние зарплаты по региону. Хотя это указание было дано еще до украинского кризиса и последовавшей рецессии, официально его никто не отменял. Значит, в Москве ученый должен получать около 120 000 руб. в месяц. На самом деле зарплата начальника отдела в московском НИИ может составлять 30 000 руб., научного сотрудника — и того меньше. Если так, то попытка выполнить указание Президента может привести либо к массовым сокращениям научных сотрудников, либо к дроблению ставок, когда сотрудник НИИ будет получать только четверть ставки.

15*. Есть два момента, которые скрываются. Первое: директоров институтов заставляют, согласно майским указам Президента, поднять зарплату выше в 2 раза, чем региональная зарплата. При этом на 10% сокращают бюджетную

составляющую. То есть директор института должен достать деньги и выполнить этот индикатор, который позволяет существовать институту. Меньшая часть институтов добывает деньги немалые. И директор института перераспределяет их внутри института, для того чтобы эта кривая пошла вверх. Возникает два вопроса: почему при понижении бюджета директор должен повышать зарплату? Второе: внутри коллектива появляется группа, так скажем, «халявщиков», которые, не работая, начинают получать эту зарплату. Более того, внутри коллектива начинаются ссоры и склоки. Это точно так же, как было в реформе здравоохранения, когда одни врачи получают, вторые не получают. И коллектив начинает разрывать вот эта система неравных отношений. И вообще вроде мысль хорошая. Но тогда давайте зарплату достойную, и мы будем ее определять согласно тем критериям, которые устанавливаются. Но если вы не даете зарплату, то я, директор института, имею свои деньги, но я должен, вместо того чтобы купить прибор, делать деньги на зарплату. Поэтому два этих момента принципиально важны. И они снаружи не видны. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

289*. Чиновники относятся к майскому указу формально и выделяют деньги на зарплату тем, у кого в должности указано «научный сотрудник», оставляя за бортом работников, которые также «занимаются исследованиями, но еще и обременены административными функциями». «Эта коллизия длится уже четвертый год, мы не можем отстоять и получить финансирование для всех категорий научных работников». (Д.ф.-м.н. В.Ф. Вдовин, зампреда профсоюза РАН).

150*. Обращения общественных организаций — Профсоюза работников РАН, Общества научных работников — с призывами внести коррективы в Указ в связи с тяжелой экономической ситуацией, заменить 200% от среднерегionalной на 200% от среднероссийской зарплаты были проигнорированы. Все, начиная с министерских клерков, делают хорошую мину при плохой игре: Указ следует выполнять, Указ следует выполнять... (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

132*. От подразделений РАН требуют выполнения указов президента РФ об увеличении зарплат, но при этом указ Президента об увеличении финансирования РАН не выполнен. (В.П. Калинушкин, председатель Профсоюза РАН).

237*. Министерство ищет средства выполнить распоряжение Президента о повышении зарплаты научным работникам, но они, в свою очередь, не без оснований опасаются, что это будет происходить за счет пресловутого сокращения кадров, отсюда и слияния. Тут мы можем потерпеть главное поражение: потерять, разрушить научную среду, которая складывалась в России столетиями, и оберегалась руководством страны даже в самые

тяжелые годы ее существования. (Ак. Н.С. Диканский, ректор НГУ 1997-2007 гг.).

150*. Независимо от того, насколько болезненными станут сокращения для того или иного института, «уцелевших» сотрудников не ждет светлое и безоблачное будущее. Судя по оценке величины сокращений, проведенной Минобрнауки, даже при локализации сокращений «в столицах» средняя зарплата научных сотрудников в Москве, области и Санкт-Петербурге не будет доведена до 200% от среднерегиональной. Хорошо, если она вырастет процентов на 30% — это, похоже, сочтут выполнением президентского указа в кризисных условиях. Ну а после выборов 2018 года о выполнении старых майских указов заботиться перестанут. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

27. Сигнал SOS из институтов.

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Сокращение продолжается уже не первый год, у подавляющего большинства институтов в этих условиях уже просто нет никаких запасов для выживания. Если этот бюджет будет принят, то, на самом деле, по факту, в следующем году умрет научная жизнь в огромном количестве институтов, потому что научная жизнь это не только зарплата и отопление, это еще и реактивы, и оборудование, и конференции, и многое другое. В этих условиях обсуждать, скажем, Стратегию научного развития до 2030 года представляется просто смехотворным. При таком финансировании совершенно невозможно рассчитывать на то, что в стране будет построена какая-нибудь высокотехнологичная экономика. (Чл.-корр. С.М. Асеев, МИАН).

132*. Уменьшение финансирования даже в рублях с учетом инфляции автоматически ведет к развалу институтов и страшному удару по науке». Эта ситуация представляет угрозу для самого существования научной отрасли в стране. (В.П. Калинушкин, председатель Профсоюза РАН).

189*. Мы находимся в критическом положении, поэтому вынуждены тратить основное время на поиск средств для выживания. Финансирование нашего института за три года сократилось на 26 миллионов рублей — мы вынуждены были сокращать численность сотрудников, зарплаты оставшихся находятся на минимальном уровне. Огромная проблема институтов, имеющих здания в оперативном управлении — нехватка денег на коммунальные платежи и содержание инфраструктуры. На покрытие эксплуатационных расходов можно тратить только 10% средств госзадания. До сего времени мы покрывали недостающие средства за счет сдачи части помещений в аренду. Сейчас ФАНО перекрывает нам этот канал, не принимая во внимание тот факт, что других способов заработать у нас практически нет. Заказы от бизнеса в условиях экономического кризиса сокращаются. Отсутствие средств не позволяет участвовать в конкурсах: многие министерства требуют софинансирования. Да и нельзя использовать выигранные гранты и лоты на

содержание зданий. Уже долгое время не можем пробиться на прием к руководству ФАНО, чтобы объяснить простую вещь: не можете обеспечить деятельность подведомственных организаций, не разрушайте механизмов, позволяющих им выживать. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

244*. Нам в течение этого года текущего финансирования уже не хватает на коммунальные платежи. Какая аппаратура, какие расходные материалы? Это давно только из внебюджетных доходов. В ФАНО считают, что если тютелька в тютельку, то на зарплату должно хватить. На коммунальные уже предлагают искать во внебюджетных средствах, я не говорю об остальном. Поэтому дирекция вынуждена была платить часть коммунальных платежей за счет увеличения так называемых накладных отчислений от работ научных сотрудников института по хоздоговорам. Ранее этот процент составлял 10-15%, сейчас вынуждены были поднять ставку до 20-30%. Боюсь, что это не предел. Выкручиваемся, например, так. Молодые ученые получают гранты и часть из них жертвуют институтам на покупку расходных материалов. Командировки научных сотрудников, например, на конференции, практически ликвидированы как класс. В экспедиции в поле для выполнения проектов по государственному заданию (эти работы должны обеспечиваться бюджетом) — только если есть в данной лаборатории есть внебюджетные доходы. (Д.б.н. Б.М. Кершенгольц, вице-президент АН РС(Я)).

196*. Старшие научные сотрудники и кандидаты получают порядка 20 тыс. руб., ведущие сотрудники и доктора — примерно 25–26 тысяч. И как на эти деньги жить?! А сейчас мне отпускных выплатили лишь половину, оставшуюся часть, сказали, дадут в октябре. (К.э.н. Ю.С. Скубко, ИАФ РАН).

186*. Уже начались обычные при нехватке денег перегибы: за проживание в общежитии для аспирантов РАН установлена плата, превосходящая размеры аспирантской стипендии.

248*. В среднем один институт СО РАН со штатом в 500 сотрудников получает из бюджета 150 млн рублей в год. Правление «Газпрома» со штатом в 17 единиц получило благодарность за первые 9 месяцев этого кризисного года в размере 2 млрд 129 млн рублей. (Публицист Александр Чуйков).

194*. Число управляющих наукой чиновников постоянно растет, на их содержание требуется все больше средств, которые отпускаются из скудного бюджета, предназначенного для финансирования научных исследований, то есть эти деньги забирают у ученых (зарплаты чиновников в аппарате ФАНО значительно выше зарплат научных сотрудников). Чиновники вытесняют ученых и в прямом смысле слова. (Чл.-корр. А.И. Иванчик, ИВИ РАН).

304*. Сформированная структура центрального аппарата ФАНО включает 20 управлений, которые координируют и обеспечивают научную деятельность.

304*. Возникают вопросы к департаментам Агентства. Если за три года зарегистрированы права собственности на 70–80% объектов, столько же организаций, в которых приведены земельные и имущественные отношения в соответствие с российским законодательством, то что будут делать пять департаментов ФАНО, так или иначе задействованных в этом процессе после окончания процедуры?

189*. Люди из ФАНО предлагают нам не надеяться на государственные финансы, а продавать результаты своей деятельности. Они не принимают всерьез наши слова, что фундаментальная наука нигде в мире не зарабатывает на свое содержание. Как бороться с этим одичанием? Директора институтов деморализованы. Происходит то, что психологи называют атомизацией социума. Каждый думает, что, используя имеющиеся связи, «зайдет с заднего крыльца» и уладит свои проблемы. Но это не так, мы должны коллективно сопротивляться этому безумию. (Чл.-корр. Р.С. Гринберг, ИЭ РАН).

186*. У ФАНО была политическая цель: ликвидация любого института вызывает большой резонанс, в то время, как в больших институтах сокращение может проводить дирекция по своему усмотрению. В настоящее время процессом объединения охвачено 120 научных организаций, которые в итоге превратятся в 23 крупных центра. Одни центры создаются по тематическому, другие — по региональному признаку. (Источник: Деловая компания).

28. Науку финансировали в значительно более трудные времена.

167*. В условиях разрухи, гражданской войны наш народ, государство и ученые нашли силы, чтобы сохранить для России науку. В 1918–1919 годах было открыто 33 новых крупных института, которые вошли в костяк нашей научной базы. В 1920г. В Саратове Николай Иванович Вавилов на съезде селекционеров сделал свой гениальный доклад о гомологических рядах, и в том же году доклад был издан. А сегодня умирают эти институты, обанкротились научные издательства. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

248*. Избавляются от большой науки и ученых как от опасных конкурентов в борьбе за сжимающийся, как шагреновая кожа, бюджет на науку. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

189*. Началось удушение науки истощением. (Ак. В.Е. Захаров).

172*. Кандидат в депутаты от ЛДПР Сергей Жигарев, сославшись на нехватку денег в бюджете, призвал ученых «не заниматься популизмом, а предлагать реальные решения». Ученые, в свою очередь, напомнили политику, что деньги на самом деле есть. И привели пример: ежемесячная зарплата главы одной из российских госкорпораций почти не отличается размером от Нобелевской премии 2016 года по физике.

РАЗДЕЛ V. ВСТУПАЕМ В «БЕЗЫДЕЙНЫЙ» ЭТАП

61*. Нужно ясно понимать: если раньше было точно известно, что прописано в законе и что нужно выполнять, то теперь и ФАНО, и РАН находятся в режиме свободного плавания. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

76*. А.А. Фурсенко «...отсутствие яркого эффекта от НИС сегодня вовсе не означает, что была проведена бесполезная работа, были бессмысленно затрачены деньги. Просто теперь систему надо настраивать».

В таком движении без цели, тем не менее, происходит немало событий, назовем их.

29. Разбиение институтов на три категории и перевод их на конкурсное финансирование.

291*. Каждый год специальная Межведомственная комиссия проводит мониторинг результативности работы научных организаций по формализованной системе наукометрических, финансовых, инновационных и других показателей. При проведении оценки ФАНО дополнительно будет использовать еще 13 наукометрических показателей и сведения, предназначенные для экспертной оценки. Помимо формализованных критериев, будет учитываться заключение РАН по каждой организации и мнение авторитетных экспертов. В результате институты будут распределены по трем категориям: лидеры, «средняки», аутсайдеры. Судьбу последних решит тщательный анализ работы этой организации. (Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

30*. ФАНО приступило к оценке результативности подведомственных организаций. 600 академических институтов распределят по трем группам в соответствии с уровнем их успешности. Первым делом займутся распределением организаций по 39-ти референтным группам в соответствии с их основным научным направлением деятельности.. Непосредственно оценка каждого института будет складываться из двух главных показателей. Первый — наукометрический, который проводится на основании сведений ежегодно обновляемой базы Федеральной системы мониторинга результативности деятельности научных организаций Минобрнауки (Sciencemon.ru). Оценка наукометрических показателей включает в себя 38 (!) параметров. Но наукометрические данные никогда не покажут настоящую значимость того или иного ученого или института. Второй показатель включает в себя экспертную оценку.

186*. В прошлом году министерство обнародовало план очередной реформы, в соответствии с которой даже и базовое финансирование, обеспечивающее существование академических институтов и лабораторий (а это около 127 млрд руб.), обязано распределяться на конкурсной основе, причем наибольшие средства должны получать так называемые ведущие научные

организации, в которых будут работать те, кто получил статус ведущих исследователей. Пока что реформа ограничилась выпуском методических рекомендаций о распределении конкурсных средств, и этот документ вызвал бурю возмущения среди ученых. Научные работники опасаются, что все, кто не попадет в число ведущих, претерпят резкое сокращение финансирования, а то останутся и вовсе без него. Как утверждает научный сотрудник Института археологии РАН, секретарь Комиссии общественного контроля в сфере науки Ирина Сапрыкина, в случае принятия этих рекомендаций, будут уволены более 60% научных сотрудников в России.

47*. Вопрос журналиста к академику В.А. Рубакову: Вы возглавили некий орган — Ведомственную комиссию по оценке результативности деятельности научных организаций ФАНО России. Ответ: речь давно идет о том, чтобы провести инвентаризацию и это, в общем, полезное дело. Сейчас затеваются и происходят всевозможные реорганизации, слияния, поглощения, и они часто делаются вслепую, в ситуации, когда непонятно, кто чего в действительности стоит. Поэтому нужна внятная оценка, надеюсь, для хороших сильных институтов она будет некой охранной грамотой. Но для тревоги повод остается. Вот, например, на заседании Совета по науке и образованию при Президенте РФ в январе звучала цифра, что у нас есть всего 150 сильных институтов, которые и производят львиную долю научной продукции. Откуда эти 150 институтов взялись, почему 150? По-видимому, источником служит сделанная кем-то там оценка. Скорее всего, сделанная по наукометрическим показателям, что, вообще говоря, не дает полной картины. Как раз одной из своих задач как руководителя этой комиссии я вижу — не дать наукометрическим показателям захлестнуть существо дела. Экспертная группа должна предложить свой вердикт, что в сравнении с другими институтами этой же референтной группы этот конкретный сильнее всех, или слабее всех, или находится в середине, то есть добротный, но не звездный. По распоряжению Правительства институты относятся к трем категориям: это высшая, средняя и третья категория. Первые две — все хорошо, с третьей категорией уже более детально будут, по-видимому, разбираться. Подробнее сказать пока не могу. В конечном итоге задача — не составить подробный рейтинг, а сделать грубое разделение на сильных, средних и слабых. (Ак. В.А. Рубаков, ИЯИ РАН).

180*. В ходе реструктуризации ФАНО проводит взятый Правительством курс на сокращение числа федеральных государственных унитарных предприятий (ФГУП). Эти структуры (коммерческие организации, использующие государственное имущество) признаны неэффективными и в ближайшие годы должны быть или преобразованы в другие организационно-правовые формы, или ликвидированы. В ведении Агентства находится более сотни ФГУПов — проектные и конструкторские бюро, опытные цеха и целые заводы, биологические станции, жилищно-эксплуатационные хозяйства, автобазы, сельхозпредприятия, производственно-полиграфические комплексы. В ФАНО прошло инструктивное совещание для руководителей

тех ФГУПов, которые на данном этапе решено преобразовать в федеральные государственные бюджетные учреждения (ФГБУ). Представлен проект типовой «дорожной карты», в которой отражены основные этапы предстоящих перемен. В первую очередь, в бюджетные учреждения будут преобразовывать ФГУПы, задействованные в сфере научного обслуживания, без которых институты как без рук. Большинство этих новых ФГБУ в перспективе ждет еще один реорганизационный этап: они будут включены в состав институтов, на которые работают. Далеко не все они, выполняя возложенные на них функции, оставались коммерчески успешными, но как рыночные субъекты должны были работать на принципах самоокупаемости. Став бюджетными учреждениями, многие смогут получить государственное задание и бюджетные средства на его выполнение. Что станет с теми ФГУПами, которые не будут преобразованы в бюджетные учреждения? Те, что ведут работы и оказывают услуги, не относящиеся к полномочиям ФАНО, будут переданы в другие федеральные органы исполнительной власти или публично-правовые образования. Кого-то ждет акционирование в рамках правительственного плана приватизации. ФГУПы, выполняющие важные государственные задачи, могут быть преобразованы в казенные предприятия. Не исключен и такой вариант, как ликвидация.

81*. «Неэффективные» институты не ликвидировать, как предлагает ФАНО, а поставить вопрос об их приватизации. (Д.С. Медовников, ВШЭ).

159*. Сейчас по поводу восстановления научного потенциала есть точка зрения: давайте отберем самых эффективных, отберем тысячу лучших лабораторий, тысячу лучших завлабов, а все прочее пусть умрет. Зато мы честно распределим гранты между этими немногими лучшими. Да, у тех, кто войдет в число лучших, будет больше ресурсов, больше возможностей продвигать свои исследования и подбирать сотрудников. Но если мы хотим, чтобы наша наука была полночленной, а не сборочным производством для Запада, то нам надо развивать все направления. Пусть даже в чем-то мы занимаем не первое место, не второе, а третье или четвертое, нужно следить за международными публикациями, за состоянием дел. А в условиях интенсивной селекции при грантовой системе будет порядка 60 процентов отсева. Соответственно, чем сложнее экономическое положение, тем отсев дарований будет выше. Какая-то часть их финансирования не получит. На следующий год отпадет еще некая часть из оставшихся. В итоге в результате такого рода селекции мы потеряем значительную долю научных направлений. Чтобы кого-то селективировать, надо сначала вырастить все разнообразие специалистов и из них уже выбирать, а не уничтожать целые направления. (К.б.н. В.С. Фридман, МГУ).

34*. У Института космофизики есть всемирно известная установка ШАЛ, которая работает многие годы. И такого рода инструменты невозможно создать, набрав просто людей в перспективную лабораторию. Эта работа на десятилетия. И это государственный заказ, который финансируется на

протяжении многих лет. И вот такая инфраструктура занимает в науке большое место. И вся наука состоит как из отдельных, идейных вспышек, так и из этого фундамента. Нужно разделять эти две категории, а не выбирать между ними. Сначала нужно обеспечить инфраструктуру, а затем уже выделять деньги на конкурсные исследования. А сейчас пытаются именно все перевести на конкурсную основу. И как содержать нам, например, эту установку ШАЛ, на конкурсные деньги. И академики, конечно, против этого возражают, но никто их не слушает. Сейчас уже хотят в ближайшие два года перевести на конкурсную основу всю науку. И все это опять же по причине того, что люди, управляющие сейчас наукой, не понимают, как работает наука. Одним росчерком пера можно уничтожить целую школу, которая создавалась на протяжении долгих лет. А снова собрать людей просто так не получится. (Ак. Г.Ф. Крымский, ИКФИА СО РАН).

30. Единица планирования — нормочас.

171*. Объем финансового обеспечения государственного задания академических институтов теперь будет вычисляться по новой схеме — на основе нормирования труда ученых. Система расчетов изложена в недавно выпущенном Федеральным агентством научных организаций приказе №38н «Об утверждении порядка определения нормативных затрат на выполнение работ федеральными государственными бюджетными и автономными учреждениями, находящимися в ведении ФАНО». Существует положение о формировании государственного задания, утвержденное Постановлением Правительства РФ №640 от 26 июня 2015 года, в котором четко прописано, что объем финансового обеспечения выполнения госзадания рассчитывается на основании нормативных затрат. Нормы оплаты услуг в бюджетной сфере были установлены ранее, а нормативы на работы (к которым относятся фундаментальные исследования) вводятся со следующего года. Так что деваться нам было некуда: не выполни мы эти требования, в 2017 году институты не получили бы из бюджета ни копейки.

Никто с самого начала не собирался, как опасались некоторые ученые, определять, сколько времени надо на выполнение определенной работы, к примеру на проведение эксперимента, написание статьи, подготовку отчета. Уже первые прикидки показали несоответствие, что реальное число людей, участвующих в выполнении госзадания, в большинстве случаев превышает «расчетное» количество, получаемое при делении существующего финансирования на нормативную стоимость работы одного ученого. Причина понятна: основной вклад (около 80%) в нормативную стоимость работ вносит фонд заработной платы, а он, согласно установленным правилам, рассчитывается исходя из графика выполнения указа Президента о повышении средних заработных плат (СЗП) ученых к 2018 году до 200% от СЗП в данном регионе. Т.е. объем финансирования государственного задания, определенный институтами на основе нормативных затрат, будет превышать выделяемые им бюджетные ассигнования на 2017 год и плановый период

2018-2019 годов. Чтобы уложиться в выделенное финансирование, директора могут начать сокращать людей, особенно в Москве и Санкт-Петербурге, где средние зарплаты существенно выше, чем в регионах, и работа, соответственно, «стоит дороже».

По предложению Профсоюза РАН был введен корректирующий коэффициент, и его использование позволяет при необходимости сократить нормативную стоимость на 30-40%. Да, нормативные затраты, вычисляемые по данной методике, не отражают реальной стоимости работы. Основная цель их определения — выполнить установленные Правительством требования, вписавшись при этом в установленные бюджетом рамки. На самом деле, из всей этой, конечно же, абсолютно формальной работы можно извлечь определенную пользу. Получается, что подготовленная за год работы ученого одна статья стоит от 20 до 30 тысяч долларов. А в Германии на статью расходуется, условно говоря, более 800 тысяч долларов. Разница просто кричащая. Если все институты «уложатся» в бюджет и если расчет нормативных затрат будет использоваться только для обоснования стоимости госзадания, то все выльется в очередную бюрократическую игру. А вот если ФАНО или проверяющие органы потребуют привести полученную в результате расчетов «нормативную» численность выполняющих госзадание ученых в соответствии с реальной, то где-то будут переводить людей на неполные ставки, а где-то и сокращать. (В.П. Калинушкин, председатель Профсоюза РАН).

42*. Больше всего времени члены Научно-координационного совета (НКС) при ФАНО потратили, разбираясь, как будет рассчитываться и работать новая учетная единица планирования — нормочас. Главное пугало бюрократизации подступает все ближе. Определение объема финансирования государственного задания на основании нормативных затрат на проведение исследований будет введено в практику уже со следующего года, бюджет которого формируется сейчас.

С разработанными ФАНО подходами к расчетам условного нормовремени и формированию на этой основе планов научно-исследовательских работ участники заседания познакомил заместитель руководителя ФАНО Сергей Кузьмин. Он представил примерную схему вычисления базового норматива затрат на основе нынешнего экономического состояния институтов. Сотрудники ФАНО проделали огромную работу: для каждого научного направления рассчитали стоимость часа работы, исходя из средних данных по зарплате ученых. При этом учитывались также региональные особенности и затраты на содержание инфраструктуры институтов.

Сергей Кузьмин предложил представителям академического сообщества проанализировать методику расчетов и при необходимости ее скорректировать. Нормируя труд ученых, нельзя отталкиваться от достигнутого, тем более от результатов последних кризисных годов, сразу же

откликнулись эксперты. Получается, что факт делают нормой, тем самым закрепляя хроническое многолетнее недофинансирование исследований. Вызвал много вопросов и набор исходных данных. Учитывать ли при расчете средних зарплат выплаты научно-административному персоналу, который с некоторых пор перестали относить к категории научных сотрудников? Брать ли в расчет все финансирование, включая внебюджетное, или только средства госзадания? Высказывалась идея вообще отказаться от нормирования. Понятно, однако, что от установленных государственными органами требований не отмахнешься. Виктор Полтерович предложил альтернативу — оценивать не научный труд, который, по его словам, «принципиально ненормируем», а стоимость конкретных проектов научных коллективов, которую можно подсчитать. Другими словами, продавать государству «не вдохновенье, а рукописи».

103*. Стоимость нормо-часа, рассчитанного по предложенной Агентством методике, оказалась завышенной. Это связано с тем, что при ее определении учитываются внебюджетные поступления. В итоге в большинстве институтов, особенно тех, которые получают заметные средства от фондов, государственных и частных заказчиков, оплачиваемое из бюджета время работы должно быть сокращено примерно на 30-40%. Это значит, что более трети людей необходимо будет увольнять или переводить на внебюджетные ставки. Вместе с Комиссией общественного контроля в сфере науки и другими партнерами профсоюз будет доказывать пагубность самой идеи нормировать труд ученых. (В.П. Калинушкин, председатель Профсоюза РАН).

31. Функция экспертизы.

16*. Закона по научной экспертизе нет, каждый создаёт замороженную структуру. И нам нужно ввести закон о научно-технической экспертизе, чтобы все работали в равных правах. (Ак. В.А. Черешнев, ИИФ Уро РАН).

32. Изменения в работе РФФИ.

261*. Профсоюз работников РАН направил обращение министру образования и науки Ольге Васильевой с предложениями по совершенствованию работы Российского фонда фундаментальных исследований. Число подписантов, среди которых есть члены академии и профессора РАН, много докторов и кандидатов наук, руководителей и исполнителей грантов РФФИ, составило более 700 человек. Ученые заявляют, что планируемое фондом уменьшение доли поддерживаемых инициативных проектов (выполняемых небольшими научными коллективами по заявленным ими, а не объявленным фондом тематикам) с 30 до 15-18% грозит привести к сокращению массовой поддержки научных исследований со стороны РФФИ. В результате сотни сильных научных групп и, соответственно, тысячи ученых, продуктивно работающих на мировом научном уровне, останутся без дополнительного финансирования. Это нанесет сильнейший удар по российской науке и снизит

ее конкурентоспособность. Ученые предлагают увеличить долю поддерживаемых инициативных проектов за счет направления на них не менее 70% бюджета фонда; прекратить практику проведения конкурсов с узкой тематикой, которую формирует ограниченная группа лиц; обязать руководство РФФИ публиковать краткие аннотации отчетов по всем завершённым проектам.

33. Программы Президиума РАН.

251*. Из выступления на заседании Президентского Совета. Необходимо уделить внимание развитию фундаментальных исследований. По нашему мнению, это должна быть отдельная, обязательно конкурсная система. Поэтому предлагаем включить в решение Совета следующий пункт: «Российской академии наук подготовить и представить на рассмотрение Правительства Российской Федерации проект программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на 2018–2025 годы и дальнейшую перспективу»... (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

276*. Финансирование программ фундаментальных исследований Президиума и отделений РАН в наступающем году будет продолжено, а объемы средств лишь незначительно уменьшатся. Идея сформировать такие программы возникла в 2001 году: объем средств, выделяемых на фундаментальную науку, уменьшился, стало понятно, что необходимо сокращать спектр исследований и я предложил идею программы, которая позволила бы сконцентрироваться на поддержке тех направлений, в которых Академия наук занимает лидирующие позиции. Президиум РАН одобрил, система успешно работает вот уже 15 лет. Рекомендации по номенклатуре программ, их координаторам, объемам выделяемых средств дает Комиссия по формированию перечня программ президиума РАН. Есть договоренность, что в состав этой комиссии не должны входить координаторы программ, президент и вице-президенты академии. Срок действия программ — три года. По его окончании перечень программ пересматривается. С некоторых пор работы по программам президиума тоже включаются в госзадание, как правило, программы носят междисциплинарный и межрегиональный характер. Они реализуются под жестким контролем со стороны коллег. Ученые не чиновники: они понимают суть решаемых проблем и могут объективно оценить результаты друг друга. В ФАНО говорили о том, что это «междусобойчики» — реальная конкурсность отсутствует, средства распределяются «по академикам», которые, в свою очередь, раздают их исполнителям по одним им понятным правилам. В итоге, тем не менее, программы нам удалось отстоять, Агентство признало их значимость и взяло на себя организационное сопровождение процесса. Но в 2015 году по обозначенной выше причине она была уменьшена с 4,5 до 1,8 миллиарда рублей. А на 2017 год под программы президиума и отделений запланировано 1,7 миллиарда рублей. Проработка возможных вариантов на 2018-2020 годы уже началась. Окончательно вопрос о формировании новых программ будет

решаться после того, как пройдут намеченные на март выборы руководства Академии и ее Отделений. (Ак. Г.А. Месяц, ФИАН).

61*. Необходимо проявить настойчивость в вопросах дальнейшей работы Программы Президиума РАН — если этого не сделать, то вместо нее будет некая программа ФАНО. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

34. КПНИ.

104*. На основе утвержденных в июне 2016 г. Научно-координационным советом (НКС) при ФАНО проектов будут формироваться комплексные программы научных исследований (КПНИ), которые Агентство предполагает финансировать параллельно с программами президиума РАН. Об этом договорились руководители ФАНО и Академии наук. В сумме на программы президиума и КПНИ предполагается выделить около 5 миллиардов рублей. Наконец, именно под актуальные направления в ходе реструктуризации академической сети должны создаваться крупные интегрированные исследовательские центры. (Ак. Ю.Ю. Балегга).

96*. ФАНО предлагает ввести новую форму управления научной работы, против которой выступают ученые РАН. По идее ФАНО, некий институт должен предложить идею создания Комплексного плана проведения научных исследований по конкретной теме и подобрать партнеров из других институтов. Созданный план проходит экспертизы в РАН и ФАНО на актуальность и социально-экономическую значимость, каждый ученый и лаборатория должны работать над темами, из которых складывается одна большая. Исследовательские программы на 2016–2020 годы должны быть сформированы уже в августе — ноябре 2016 года. Ученые РАН назвали идею «научными колхозами», когда «на научно-колхозном поле каждому выделяется по грядке, которую он возделывает». Из-за инициативы ФАНО, как заявляет проректор МГУ им. Ломоносова, председатель совета по науке при Минобрнауки академик Алексей Хохлов, «исследовательское поле окажется разбитым на делянки, контролируемые головными организациями, такая система не будет работать, так как убивает конкуренцию».

154*. К КПНИ как к форме организации исследований я отношусь весьма скептически. Она принципиально отличается и от прежних интеграционных программ СО РАН, и от сегодняшних программ президиума РАН. Конечно, очевидно, что координация, согласованные действия повышают эффективность исследований в любой области знаний, тем более если в коллаборации участвуют институты, не только подведомственные ФАНО, а также вузы, и инновационные предприятия. Однако для институтов, подведомственных ФАНО, такая координация должна была бы осуществляться при формировании государственного задания на проведение фундаментальных исследований для каждой организации с учетом заданий для других, проводящих исследования в данной области. Это и есть одна из уставных задач РАН — научно-методическое руководство институтами! В

настоящее же время о дополнительной целевой поддержке исследований по КПНИ никакой речи нет. Схема другая: КПНИ складывается из базового финансирования институтов без каких-либо прибавок. А какой тогда в этом смысл? Каждый проводит исследования в рамках утвержденного государственного задания, отчитывается перед РАН и ФАНО, обменивается информацией с коллегами напрямую (на семинарах и конференциях) и/или публикуя свои результаты в статьях, монографиях и т.п. А интеграция — это когда есть обособленный бюджет, объединенный коллектив и ответственный за результаты его работы человек. (Ак. И.В. Бычков, ИДСТУ СО РАН)

97*. У нас много точек соприкосновения с другими институтами Сибирского отделения РАН. Но раньше в рамках Сибирского отделения было много интеграционных проектов между институтами — целые программы, в том числе и с различными отделениями РАН, например Уральским, Дальневосточным. А в связи с реформой эти интеграционные программы исчезли, взаимодействие нарушилось. Для проектов вводится термин «Комплексный план научных исследований — КПНИ». Грубо говоря, на «научно-колхозном» поле каждому выделяется по грядке, которую он возделывает. Когда выяснилось, что над всем предполагается соорудить вавилонскую управленческую башню — не менее семи инстанций, ученые были шокированы. Теперь ожидается, что контролировать все будут два главных органа — Руководящий комитет (в него войдут представители всех научных организаций, входящих в КПНИ) и Межведомственный комитет (он будет блюсти интересы органов власти, госкорпораций и бизнеса, заинтересованных в исследованиях). Уже через три года в КПНИ будет вестись работа по 80 процентам направлений Программы фундаментальных научных исследований. И вступать в них придется, как ни крути, на добровольно-принудительной основе. Институты-«уклонисты» будут наказаны. Концепция, не стесняясь в выражениях, обещала применять к ним следующие меры: «принять решение об оптимизации структуры», оценить руководителя «на соответствие занимаемой должности», ну и вообще «вменить участие в КПНИ». После возмущения ученых и обсуждения на научно-координационном совете при ФАНО устрашающие пункты из документа исчезли. Опасения же насильственной коллективизации остались. (К.ф.-м.н. И.В. Любашевская, Институт гидродинамики им. М.А. Лаврентьева СО РАН).

35. Право секретности для ФАНО.

118*. ФАНО просит у Президента права относить к государственной тайне разработки ученых из вверенных Агентству институтам Российской академии наук. В основном ФАНО намерено засекречивать сведения о научных разработках в военной сфере. Но, кроме того, ФАНО сможет причислять к гостайне и прогнозные оценки научно-технического прогресса по направлениям, определяющим обороноспособность государства, сведения о внешней политике и внешней торговле России и данные о достижениях

науки, «которые могут быть использованы в создании принципиально новых изделий, технологических процессов в различных отраслях экономики». Поводом для разработки документа послужила возникшая у многих подведомственных ФАНО организаций проблема с получением лицензий на работу со сведениями, составляющими гостайну, поясняет Агентство. «Вообще все НИР, секретные или нет, выполняются по заказу каких-то министерств или ведомств, которые и отвечают за режим секретности этих работ. ФАНО нам ничего не заказывает. Все программы фундаментальных исследований курирует РАН, военные и атомщики — курируют свои. Не ясно, что ФАНО будет секретить?» — удивляется ведущий научный сотрудник Института прикладной физики РАН Вячеслав Вдовин. — Решения по присвоению грифа могут стать некомпетентными, если их будет принимать ФАНО: сейчас какого-то специализированного подразделения у Агентства нет. «А в пояснительной записке написано, что изменения не потребуют дополнительных вложений. Но придется же нанимать специальных людей! Обеспечивать их специализированными помещениями, специальной оргтехникой», — рассуждает он. Кроме того, отмечает Вдовин, передача ФАНО таких функций противоречит принципу разделения функций РАН и ФАНО, который был заложен в реформе Академии наук (ФАНО отвечает за хозяйственно-финансовую деятельность подведомственных ему структур, а РАН и Минобрнауки — за научную). «ФАНО создавалось под флагом, что надо избавить ученых от необходимости заниматься хозяйством и дать заниматься наукой. И вдруг они начинают влезать в нашу науку, решать, что в ней секрет, что не секрет. Я не хотел бы давать эти полномочия бухгалтерам»

152*. Ректор МФТИ, чл.-корр. РАН Николай Кудрявцев: «В любой организации есть отдел по работе с секретными данными. Не знаю, для чего такая функция понадобилась ФАНО. Нам лично достаточно Минобрнауки». «Я в этом вижу очередную угрозу для большой науки,— поделился своими опасениями ведущий научный сотрудник Института ядерных исследований РАН Борис Штерн.— Позволять кому-то «секретить» данные — значит помогать скрывать от контроля научного сообщества плохую науку, на которой делают деньги».

36. Виды «Курчатовского института» на Физтех им. Иоффе и ФИАН им. Лебедева.

63*. Профсоюз работников РАН: «Глубокоуважаемый Михаил Михайлович! В Профсоюз работников РАН поступила информация о проекте соглашения между НИЦ «Курчатовский институт», Росатомом и ФАНО, который предусматривает создание Межведомственного центра по термоядерным и плазменным исследованиям, с участием НИЦ «Курчатовский институт», ФГУП «ГНЦ РФ ТРИНИТИ», Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе РАН (ФТИ РАН) и Физический институт им. П.Н. Лебедева РАН (ФИАН). Предполагается, что Межведомственный центр будет работать по единой

программе, научное руководство разработкой и реализацией которой будет осуществлять НИЦ «Курчатовский институт». Соглашение планируется подписать в ближайшее время. При этом оно детально не обсуждалось ни с институтами — потенциальными участниками программы, ни с Российской академией наук, осуществляющей научно-методическое руководство деятельностью подведомственных ФАНО организаций. Нам представляется неправомерным игнорирование мнения РАН и ученых советов потенциальных участников программы при заключении соглашений и подготовке программ научных исследований.

72*. РАН не спросили — подписи президента РАН под соглашениями не предусматривается (интересно, был ли он вообще в курсе происходящего). В то же время, подпись руководителя ФАНО в этих договорах представляется выходящей за рамки имеющегося у него мандата, согласно которому ФАНО не осуществляет руководство научными исследованиями подведомственных институтов и, стало быть, не уполномочено передавать таковое третьей стороне. Подпись президента НИЦ «Курчатовский институт» Михаила Валентиновича Ковальчука под обоими договорами уже имеется. В комментарии ТрВ-Наука академик РАН Г.А. Месяц отметил, что ФИАН выступит против этого соглашения, так как оно заключено на неопределенный срок и по другим веским основаниям. «Они манипулируют нами как чемоданом: хочу — поставлю туда, хочу — сюда, — подчеркнул академик Месяц. — Я говорил с Фортковым, он ничего не знал, он в недоумении». 30 мая этот вопрос был рассмотрен на Ученом совете ФИАН, а 31 мая, видимо, будет обсуждаться на Президиуме РАН. Решение Ученого совета ФИАН, в котором он возражает против соглашения, будет отправлено и главе РАН, и главе ФАНО. В нем отмечается, что подписанию соглашений должно предшествовать обсуждение с институтами и Президиумом Российской академии наук и что ФИАН не может рассматриваться в качестве ключевого участника в области исследований плазмы токамаков и управляемого синтеза. ФИАН также обращает внимание на необходимость соблюдения правила двух ключей.

37. Продолжается работа над законопроектом о научной деятельности.

61*. Фортков сообщил об идущей подготовке двух документов — Концепции развития Российской академии наук до 2025 года и Закона о науке. Также Фортков предложил ученым СО РАН взять на себя создание первого варианта Концепции развития РАН в целом.

41*. Ливанов, май 2016. «действующий Закон «О науке и государственной научно-технической политике», который был принят в 1996 году, устарел и необходим новый документ, который обеспечит поступательное развитие науки и технологий, а, кроме того, наладит взаимосвязь государства и бизнеса в научной сфере. Необходимо создать целостную, упорядоченную, сбалансированную систему современного законодательства в области науки и

технологии. Поэтому на площадке Государственной Думы была создана соответствующая рабочая группа во главе с академиком Российской академии наук, президентом Курчатовского института Михаилом Ковальчуком»

169*. В конце августа Министерство образования и науки РФ внесло в правительство концепцию проекта федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации». В начале 2014 года была создана рабочая группа по подготовке концепции проекта нового закона. Над концепцией более двух с половиной лет трудились наряду с депутатами представители Российской академии наук, исследовательских университетов, Минобрнауки, Минэкономразвития, Минфина, Общественной палаты. Возглавлял рабочую группу член-корреспондент РАН, президент НИЦ «Курчатовский институт» Михаил Ковальчук. Ожидается, что в марте 2018 года он будет внесен кабинетом министров в Госдуму. Это вам не закон «О Российской академии наук», подготовленный правительством фактически втайне от академического сообщества.

226*. В настоящее время идет работа над новым базовым законом о науке и научно-технической деятельности. До ее завершения (а это произойдет не ранее 2018 года) депутаты не намерены вносить в действующий ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» серьезные поправки. Законотворцы рассчитывают на активное сотрудничество со всеми структурами, заинтересованными в содержании нового федерального закона (РАН, вузами, отраслевыми НИИ). (В.А. Никонов, председатель Комитета Государственной Думы РФ по образованию и науке).

РАЗДЕЛ VI. СТРАТЕГИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

197*. В 2015 году Президент России Владимир Путин призвал создать «Стратегию научно-технологического развития РФ». Она создавалась Центром стратегических разработок и Государственным университетом «Высшая школа экономики».

222*. Директор Департамента науки и технологий Минобрнауки России Сергей Салихов: «Стратегия — это не документ про реформу науки, а документ про изменение модели управления наукой в Российской Федерации».

Проект вызвал большую критику академического сообщества: эту дискуссию необходимо учитывать и при осмыслении реформы.

Предлагаем три фазы: дискуссия до принятия указа, принятие указа, последующие замечания.

38. На этапе проекта.

283*. В разработке Стратегии принимала участие не Российская академия наук, как федеральное государственное бюджетное учреждение науки, а задействованные эксперты (более трех тысяч) ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, в частности в формате организации рабочих групп и экспертных дискуссий при активном участии Центра стратегических разработок (ЦСР) Алексея Кудрина. Фактически экс-министра финансов РФ, и называют «отцом» Стратегии.

141*. Российская академия наук предлагала свой вариант Стратегии: в короткий период (лет на 5-7) осуществить «Программу импортозамещения», т.е. обеспечить технологическую независимость стране, плюс «Программа реиндустриализации» по созданию наукоемкой промышленности на основании своих разработок и исследований. Этот проект как будто не заметили.

103*. Поволжская ассамблея Профсоюза работников РАН (июнь 2016): участники форума обсудили проекты концепции готовящегося закона о науке и Стратегии научно-технологического развития. Представители профсоюза, участвующие в работе над этими документами, отмечали, что их мнение зачастую не учитывается, а общественные обсуждения проводятся, похоже, только для галочки.

112*. В РАН подготовлен резко отрицательный отзыв на Проект Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочный период. С самого начала предполагалось, что Стратегии научно-технологического развития будет придан такой же высокий статус, как Стратегии национальной безопасности, и она станет ориентиром для Стратегии инновационного развития и Национальной технологической инициативы. На мой взгляд, правильнее было бы все их объединить. Вряд ли стоит поручать разработку столь важных документов организациям, выбранным на основе конкурсных процедур. Лучше было бы воспользоваться опытом Совета Безопасности России, материалы для которого готовят специалисты в конкретных областях. Концепция представленного проекта широко не обсуждалась, на суд общественности был вынесен уже готовый документ. Но многие концептуальные положения носят неоднозначный и спорный характер. Текст потерял целостность — видно, что над новым вариантом работало несколько команд, не имеющих единого взгляда на проблемы и способы их решения. В Стратегии, увы, не содержится объективного анализа современной ситуации. Причины нынешнего тяжелого положения научно-технологического комплекса остались «за кадром». Это странно: ведь он есть во многих материалах РАН и самый последний — «Доклад о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и важнейших достижениях российских ученых в 2016 году», который президент РАН Владимир Евгеньевич Фортов передал Президенту России во время их недавней встречи. Этот доклад был подготовлен с использованием материалов президентского Совета по науке и

образованию, Минобрнауки, ФАНО, госкорпораций, ГНЦ, ведущих университетов, а также зарубежных источников. Неудивительно, что на основе неверной оценки происходящего предложены неадекватные решения.

Выдержка из проекта Стратегии. «За период 2005-2016 годов созданы условия перехода к новому этапу развития научно-технологической системы, изменению ее роли и трансформации в источник получения общественных и экономических благ. Решены необходимые задачи по совершенствованию нормативной базы исследований и разработок, улучшению условий труда научных работников, созданы условия коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности». На самом деле, картина прямо противоположная. Трудно, например, согласиться с тем, что трансформация Российской академии наук «привела к улучшению условий труда научных работников». Факты говорят об обратном. Да и с научным законодательством все не лучшим образом.

Каждое словосочетание туманно, требует обсуждения, сплошные загадки. Что такое «национальная научно-технологическая система», чем она отличается от национальной инновационной системы? Что такое «связность страны» и как она зависит от научно-технологического развития? Что такое «конкурентоспособное и привлекательное качество жизни»? И такими перлами усеяна вся Стратегия. Декларируется, что государство должно уйти из управления научными организациями и заняться регулированием. Но регулирование — это ведь тоже управление. Вряд ли научные исследования в интересах обеспечения безопасности страны могут вестись без государственного участия. Что же касается прикладных исследований: любая технология должна иметь конкретного заказчика или хотя бы потенциального потребителя. В противном случае работа просто бессмысленна. В предлагаемом проекте это не учитывается.

В общем, разработчики слабо представляют специфику объекта управления — его сложность, особенности функционирования. У авторов «сбит прицел»: не ясно, каким они видят развитие страны — как технологически независимой державы или как сателлита стран-лидеров. В тексте есть слова о вхождении в число технологически развитых стран, но эта декларация ничем не подкреплена. Отсутствуют даже положения, направленные на восстановление целостной системы фундаментальных исследований под руководством РАН, которое предусмотрено Федеральным законом о реорганизации РАН (№253). Академию наук рассматривают как «свадебного генерала» — в проекте упомянуто, что она играет большую роль в развитии общества и участвует в формировании реестра экспертов. И больше ничего.

Вопросы развития наукоемкой промышленности не рассматриваются вообще — авторы, по-видимому, предполагают, что производство по российским технологиям будет налажено за рубежом. Если согласиться с тем, что Россия не претендует на статус ведущей технологической державы, то этот проект

можно утверждать и в таком виде. Если все же ставить целью технологический суверенитет и инновационное развитие, то не стоит торопиться: цена вопроса слишком высока. Поэтому Российская академия наук дала отрицательный отзыв на проект Стратегии НТР. Подходы уже давно разработаны в Академии наук: цель определяется как обеспечение технологического суверенитета страны и паритета со странами — технологическими лидерами. Для этого необходимо создание национальной инновационной системы, обеспечивающей реализацию полного инновационного цикла — от фундаментальных исследований до производства и реализации продукции.

Основные принципы: четкие цели, обеспеченность ресурсами, контроль за результатами, персональная ответственность. Для координации процесса в Правительстве РФ создается Комиссия по научно-технологическому развитию по образцу уже существующей Военно-промышленной комиссии РФ. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

147*. Идеи, логика, аргументы и предложения «Стратегии» показывают преимущество документа по отношению ко всем прочим, которые писались в этом жанре по поводу инноваций в последние 20 лет. (Д.ф.-м.н. Г.Г. Малинецкий, ИПМ РАН).

251*. В первую очередь я бы поставил в безусловный приоритет фундаментальные исследования — наши конкурентные преимущества, визитная карточка нашей страны и нашей науки. Это основа и источник всех технологий и инноваций, существующих и будущих, это основной инструмент преобразования, парирование любых больших вызовов, там, где мы особенно сильны и где мы имеем все основания добиться реальных успехов... Обсуждая механизм реализации, необходимо ясно понимать, что механизмы утверждения целей для фундаментальных наук не будут годиться для прикладных работ, и наоборот. В частности, было бы ошибкой, как это предлагается, все программы исследований академических, вузовских и корпоративных, всех наук, и оборонной, конечно, решать в рамках одной для всех мегапрограммы, собрав туда все научные средства. Это слишком упрощенный подход. Мы убеждены с коллегами, что суперцентрализованная модель организации всей науки вряд ли будет жизнеспособна... Проблема состоит не в том, как распределять финансы, а в том, чтобы исследования были хорошо координированы и коррелированы между собой по сути своей, по науке. Поэтому представляется, что предполагаемая программа, обсуждаемая программа должна носить не финансовый, а в первую очередь сутевой, координационный характер, то есть определять приоритеты, конкретные проекты, готовить предложения по кооперации и срокам, экспертизе полученных результатов, по многому другому, что необходимо сделать... (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

65*. Разработчики проекта Стратегии НТР в качестве важнейшей задачи организационного развития сектора исследования и разработок видят реорганизацию сети научных организаций, подведомственных ФАНО, в направлении более тесной их привязки к приоритетным направлениям научно-технологического развития РФ; предлагая формировать тематику исследований по модели «сверху — вниз». Судя по всему, авторы проекта Стратегии плохо понимают роль и специфику развития фундаментальной науки для обеспечения технологического лидерства страны. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

124*. Стратегию реализовать будет, мягко говоря, весьма затруднительно. Когда читаешь некоторые разделы документа, Манилов со своим хрустальным мостом представляется просто реалистом. По сути, это не документ государственного планирования, а набор лозунгов. Из текста непонятно, каким образом государство собирается развивать научно-технологический сектор (НТС) и выводить Россию в мировые технологические лидеры. В Стратегии не поставлены реальные цели, не обозначены способы их достижения, ответственные за выполнение задач структуры. Описание современного состояния российского НТС не отвечает его реальному статусу и месту в мировой науке и экономике. Авторы проекта дали излишне оптимистичную оценку ситуации. Мы работаем в науке и видим, как обстоят дела на самом деле. Кстати, в готовящемся законе о научной, научно-технической и инновационной деятельности, концепцию которого сообщество профессоров РАН сейчас обсуждает, нарисована другая картина. Там говорится, что положение тяжелое, реформа научно-технологического комплекса завела не туда, систему управления необходимо полностью перестраивать. (Д.ф.-м.н. А.А. Лутовинов, зам.председателя Координационного совета профессоров РАН, ИКИ РАН).

293*. Механизм мотивирования промышленности, сельского хозяйства и науки должен быть определен государством в максимально волевом режиме, иначе Стратегия будет очередным набором благих пожеланий. (проф. С.И. Шишкин, советник губернатора Иркутской области).

115*. В Стратегии необходимо жестко зафиксировать минимальные допустимые расходы федерального бюджета на различных этапах ее реализации таким образом, чтобы обеспечить постепенное приближение хотя бы к уровню среднеразвитых стран. На первом этапе необходимо довести объем расходов федерального бюджета на фундаментальную науку как минимум до 0,2% ВВП, в среднесрочной перспективе — до уровня не ниже 0,25% ВВП, наконец, в более долгосрочной перспективе они должны превысить 0,3% ВВП. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

124*. Системообразующей основой Стратегии должна стать фундаментальная наука. В данном проекте о ней лишь как-то вскользь

упоминается. Предложенные принципы государственной политики в сфере науки и технологий ориентированы, главным образом, на поддержку прикладных исследований и разработок. В Стратегии необходимо четко прописать долю финансирования, которая должна выделяться на фундаментальную науку. Чиновники утверждают, что финансирование науки растет. Но средства-то по большей части идут в недавно созданные инновационные структуры, учреждения высшей школы, еще куда-то, а на фундаментальные исследования, которые продолжают вести в основном академические институты, остаются крохи. (Д.ф.-м.н. А.А. Лутовинов, зам.председателя Координационного совета профессоров РАН, ИКИ РАН).

115*. Кардинальный недостаток проекта Стратегии — это практически полное игнорирование задачи по созданию благоприятной для развития науки и технологий нормативно-правовой базы, фактически единственный реальный путь стимулирования развития науки и инноваций в условиях достаточно жестких бюджетных ограничений. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

141*. в Стратегическом проекте на долгосрочный период не предложено реального механизма достижения технологического паритета страны перед другими странами. Надо, чтобы при любом, даже самом неблагоприятном стечении обстоятельств, наша страна могла быть независима от иностранных технологий. Но этого там нет. А если этого нет, то пропадает смысл вообще о чем-то другом говорить. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

293*. Стратегия основное внимание фокусирует на науке и «инновационной деятельности», в то время как основная проблема инновационного развития лежит в сфере экономики и права. (К.т.н. М.А. Васильев, ИСЭМ СО РАН).

293*. В «приоритетах» Стратегии опять нет ни слова о людях. «Причем не только о материальном обеспечении тех, кто должен этот технологический и научный ренессанс обеспечить, но и о том, как работу ученого, лаборанта, инженера сделать модной и перспективной. (Дмитрий Семенов, Астрономическая обсерватория ИГУ).

141*. Цитата из проекта Стратегии: «качество жизни нашего населения по основным параметрам уже приблизилось к странам-лидерам». По данным Росстата, на сентябрь 2015 года, в стране 16,1 млн. человек (11,2% от общей численности населения России) живет за чертой бедности, свыше 25% экономически активного населения России не имеет официального трудоустройства (19,4 млн. из 77 млн. человек), 36% (55,6 тысяч) всех сельских населенных пунктов России относится к числу вымирающих (имеют население менее 10 человек, либо не имеют населения вовсе).

76*. Обратить внимание на тупиковый характер «Стратегии»! (Д.ф.-м.н. Г.Г. Малинецкий, ИПМ РАН).

65*. Заложенные параметры затрат на науку в ВВП, которые должны достигнуть уровня 1,73% только к 2030–2035 годам, практически делают невозможным не только сокращение технологического отставания, но и приведут к его дальнейшему росту. Следует отметить, что уже сегодня затраты на науку в ВВП достигли в США 2,73%, в Германии — 2,85%, во Франции — 2,23%, в Японии — 3,46%, в Израиле — 4,21%, в Китае — 1,98%, Южной Кореи — 4,36%. Таким образом, при оптимистическом сценарии, рассматриваемом в проекте Стратегии, Россия обречена оставаться в аутсайдерах. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

272*. В основе Стратегии — положение о том, что наука нужна стране, чтобы искать ответы на «большие вызовы», возникающие по мере развития нашего общества. На заседании была представлена и другая точка зрения — роль науки состоит в том, чтобы «разгадывать тайны природы». Иными словами, ученый в научном поиске должен, прежде всего, следовать внутренней логике развития науки. Думаю, что противоречия тут нет. Но недопустимо, когда словами о «внутренней логике развития науки» прикрываются «ученые-середняки», тупо разрабатывающие одну и ту же тему на протяжении десятилетий, когда интерес к этой теме на мировом уровне давно исчерпан. Для меня наиболее важным и в Стратегии, и в словах президента стал акцент на развитие кадрового потенциала российской науки. В первом варианте Стратегии этот акцент отсутствовал, но Совет по науке при Минобрнауки РФ и многие другие ученые настойчиво ставили этот вопрос. В принятом документе выявление талантливой молодежи и построение успешной карьеры молодых ученых — на первом месте среди задач, которые надо решить в ходе научно-технологического развития РФ. (Ак. А.Р. Хохлов, МГУ).

39. Указ подписан.

259*. Владимир Путин в послании Федеральному собранию сообщил о подписании 1 декабря указа о Стратегии научно-технического развития (НТР). Документ предлагает широкий взгляд на НТР, описывая принципы, приоритеты, основные направления и меры госполитики в этой области вне сколько-нибудь обязывающей детализации того, что именно предлагается развивать и на поиск решений каких задач ориентирован предлагаемый метод. Этим документ отличается от подхода Национальной технологической инициативы, фиксирующей приоритетные направления развития будущих технологий и способы их поддержки. Среди типичных вызовов перечислены исчерпание сырьевой модели роста экономики РФ, старение населения, экологические проблемы, вопросы продовольственной безопасности, глобальные изменения энергетики и необходимость эффективного освоения и использования территории страны. Также в перечень входят внешние угрозы национальной безопасности (новые войны из-за роста конкуренции в мире). Документ по сути упоминает единственный сценарий развития науки в РФ — опережающее повышение расходов на нее до уровня стран-лидеров для

построения целостной национальной инновационной системы. Вариант импорта технологий и фрагментарного развития второстепенных исследований в тексте упоминается только для того, чтобы отметить его неприемлемость. Узловые этапы — создание в 2017–2019 годах механизмов гармонизации НТР, запуск долгосрочных научных проектов в рамках «больших вызовов» и завершение создания целостной системы воспроизводства научных кадров.

204*. Если попробовать выразить суть Стратегии в нескольких словах, то речь идет о многократном повышении эффективности вложений в российскую науку, о том, чтобы она начала «работать» на общество и экономику. Сегодня, если говорить откровенно, наша наука во многом напоминает «вещь в себе». Принципиальным отличием процесса разработки Стратегии НТР от предыдущих аналогичных документов является то, что впервые государственный документ подобного масштаба принимается после обсуждения экспертами самого высокого уровня, с широкой публичной дискуссией. В СНТР предлагается изменить порядок финансирования и формирования приоритетов научно-технологического развития страны. Если в настоящее время в управлении наукой доминирует заявительный подход, при котором бюджет на науку формируется за счет сбора заявок «снизу», которые потом укладываются в целевые программы, то СНТР предлагает перейти к управлению, когда в первую очередь финансируются наиболее значимые для страны вопросы. Такие вопросы в СНТР названы «большими вызовами». Необходим существенный апгрейд самих форм организации научной деятельности, который поможет сделать ее более динамичной и эффективной, активнее присоединяться к наиболее перспективным «научным фронтам» и даже создавать свои собственные. К примеру, на Западе ключевую роль в научных исследованиях сегодня играют университеты, которые в России, к сожалению, пока сосредоточены в основном на образовательной функции. Крайне важный момент новой Стратегии — принцип концентрации ресурсов, приоритет крупных проектов, в рамках которых возможно ускорение прогресса в целом, быстрое продвижение вперед. Эти крупные проекты должны стать ответами на глобальные вызовы, стоящие сегодня перед человечеством. (Д.В. Санатов, советник вице-президента фонда «Центр стратегических разработок», один из разработчиков Стратегии научно-технологического развития РФ).

258*. Итоговый вариант Стратегии носит концептуальный характер и в этом качестве устраивает РАН. РАН пригласили к процессу разработки проекта Стратегии, подготовленному ЦСР по заданию Минобрнауки, только летом этого года, после того как документ уже был выставлен на всеобщее обсуждение. И Академия приняла активное участие в этом процессе. В новую версию вошли многие положения из того варианта Стратегии, который ранее подготовила Академия. Владимир Евгеньевич Фортов не только поддержал предложенный проект, но и сделал следующий шаг — обозначил конкретные меры по его реализации. Он предложил разработать новую программу

фундаментальных научных исследований в Российской Федерации, которая учитывала бы положения Стратегии. По нашему мнению, реализация такой программы должна стать новым этапом реформы науки. Еще одно предложение президента РАН касалось участия Академии наук в экспертно-аналитическом обеспечении реализации Стратегии. Главное, что фундаментальная наука названа самостоятельным приоритетом, а за ее развитие в стране отвечает именно РАН. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

258*. Сообщество профессоров в целом удовлетворено получившейся Стратегией. Первоначальный и итоговый варианты — небо и земля. Наиболее одиозные моменты удалось убрать. С этой Стратегией можно жить и работать. Мы попросили, например, убрать пункты, касающиеся перевода государственных бюджетных научных организаций в другие организационно-правовые формы. Этот пункт присутствовал в начальной версии Стратегии, с чем мы были в корне не согласны. Свою позицию нам удалось отстоять: в окончательной редакции этого документа говорится только о предоставлении возможности перехода к другим организационным и правовым формам, а переходить или нет — предлагается решать самой организации. Однако в полученном нами плане снова были жестко прописаны как сами новые формы — автономные организации и публичные компании, так и график перевода. В итоге возникнут структуры, ориентированные на рыночные условия, нацеленные на получение прибыли, по отношению к которым допускаются акционирование и приватизация. В плане были прописаны также мероприятия по организации некой «национальной сети экспертов». Мы выразили сомнение в необходимости таких действий. Зачем создавать какую-то новую структуру, перетасовывая тех же самых людей, если экспертные функции законом закреплены за РАН и в Академии уже создан многотысячный корпус экспертов по всем направлениям науки? Добавили пункты о государственных гарантиях финансирования фундаментальной науки и о необходимости поддержки уникальных научных установок. Кроме того, на наш взгляд, в ближайшее время должны быть внесены изменения в законодательство, касающиеся специфики заключения государственных контрактов на проведение научно-исследовательских работ. (Д.ф.-м.н. А.А. Лутовинов, зам.председателя Координационного совета профессоров РАН, ИКИ РАН).

197*. В России появятся советы по научно-техническому развитию, которые будут заниматься аналитикой экономических научных сфер и советовать Правительству, на какие инновационные и перспективные проекты ученых и бизнеса стоит тратить бюджетные деньги. Такой проект постановления по поручению Правительства РФ подготовило Минобрнауки в составе межведомственной группы, в которую также входят Минсельхоз, Минздрав, Минэкономразвития, Минпромторг и Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), регулирующее Российскую академию наук (документ есть в распоряжении Лайфа). Прогрессивные отраслевые советы будут

создаваться в качестве поддержки «Стратегии научно-технологического развития РФ». Они будут выступать в роли аналитиков, выделяющих проблемы российской науки, техники и рынков продуктов, а также делать прогнозы и свои доклады представлять в Президиум Совета при Президенте РФ по науке и образованию.

40. Замечания после подписания указа

293*. SmartBabr спросил у иркутских ученых и общественных деятелей, каково значение Стратегии и верят ли они, что с ее утверждением что-то реально изменится (здесь цитируем фрагменты):

Маятник качается и проходит крайние положения. Может быть, этот указ поможет стране не дойти до крайнего положения в разрушении как кадрового потенциала отечественной академической и технологической науки, так и их самих. Ситуация, конечно, лучше, чем в конце 90-х годов, и, может быть, кому-то кажется, что она улучшается, но это совсем не так. (Дмитрий Семенов, Астрономическая обсерватория ИГУ).

До тех пор, пока мы не сможем направить в одно русло нужды, идеи и возможности заказчиков, разработчиков и потребителей, в нашей стране конструкторы и инженеры будут получать копейки за невостребованный труд, заказчики покупать импортные проекты, а потребители пользоваться некачественным продуктом (Т.Р. Сагдеев, депутат заксобрания Иркутской области).

Пример из опыта правительства с эпопеей разработки национальной программной платформы (НПП) России. НПП — организационно-техническая система, включающая в себя персонал, ИТ-инфраструктуру, регламенты и предназначенная для управления жизненным циклом типовых проектных решений для органов государственной власти. Но ожидаемых разработчиками средств из Правительства не поступило, поэтому, по-прежнему, приходится оперировать в данном вопросе планами и намерениями, результата нет. Не получится ли так же с новой Стратегией? (К.ф.-м.н. Н.В. Деренко, ИГУ).

Данный указ адресован субъектам Российской Федерации, в которых, во-первых, нет никаких программ, способных его реализовать, да что программы, нет даже условий, в том числе и финансовых, для осуществления научно-технического направления. Во-вторых, долгосрочная перспектива развития с высоким уровнем российской коррупции бесперспективна. Данное направление подразумевает вложение больших денежных средств и на долгосрочный период, боюсь, это не под силу нашим чиновникам. И, самое главное, в субъектах РФ нет специалистов для исполнения данного указа президента. (О.А. Жакова, депутат заксобрания Иркутской области).

На утвержденные программы будут выделены средства, которые получают те, кто были экспертами и стояли у истоков разработки Стратегии. А вот получают ли новые возможности разработчики технологий, большой вопрос. (В.В. Шиндяев, руководитель проекта «Отражение»).

РАЗДЕЛ VII. РЕФОРМА И РОЛЬ АКАДЕМИИ В ЖИЗНИ СТРАНЫ

41. Состояние Академии наук

84*. Российская академия наук и поныне входит в число лучших научных организаций мира, занимая 21-ю строчку в мировом рейтинге согласно Nature Index 2014.

300*. В моей области, в физике, я могу назвать четыре-пять человек, которые могли бы получить Нобелевскую премию. Понятно, что для этого должны удачно совпасть множество факторов. Думаю, примерно такое же количество будет и в других областях (я не учитываю наших соотечественников, работающих в разных странах мира) — в сумме, я думаю, десять-пятнадцать. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

303*. Академия наук, численность которой составляет 14 процентов от всей российской науки, делает 50 процентов всех высокорейтинговых публикаций. Причем, по удельным затратам на одну статью и на одно цитирование РАН уверенно занимает первое место в мире. Из тысячи наиболее цитируемых ученых России половина работает в Академии или является членами Академии. И при этом Академия — очень маленькая организация, и потребляет она мало ресурсов — 16-17 процентов общих затрат на науку в России. А результат большой. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

81*. Ректор НИЯУ «МИФИ» Михаил Стриханов опроверг утверждение, что в России «слишком много ученых». По доле занятых в научной сфере, не учитывая преподавателей вузов, Россия занимает в мире 31 место, по числу публикаций — 19, по цитируемости — 14.

235*. Показатели ООН говорят о том, что общемировое число лиц, занятых в науке, за последние пять лет выросло примерно на 20%. Основной прирост приходится на такие страны как Китай, США, Британия.

283*. По сравнению с 1991 годом численность персонала в России, занятого исследованиями и разработками, сократилась более чем в 2,6 раза, а в российской науке осталось всего 37% от общей численности исследователей начала 90-х годов XX века. В Китае за последние годы число ученых увеличилось в разы, финансирование науки выросло, и сегодня почти в 40 раз превышает российские показатели.

159*. В 1980 году проводились исследования, согласно которым один процент увеличения вложений в науку в СССР давал рост производительности труда в масштабах страны на 0,43 процента. Если сейчас

в России новации обеспечивают 6,2 процента роста экономики, то в СССР в 1953–1960 годах они давали 54,2 процента роста, в конце 1960-х — 31,5 процента, в эпоху застоя — 35,8 процента. То есть советская наука, которую критиковали сильно и частью справедливо, была на порядок эффективнее нынешней. (К.б.н. В.С. Фридман, МГУ).

189*. Среди действительных членов Американского математического общества, в число которых недавно вошел Владимир Евгеньевич Фортов, около 10% составляют выходцы из России. На факультетах математики университетов США этот процент еще больше. (Ак. В.Е. Захаров).

18*. Посетивший недавно институты СО РАН полпред Президента РФ в СФО генерал армии Николай Евгеньевич Рогожкин искренне удивился, когда узнал, что для исследования обширных пространств циркумполярных регионов России Академия наук не располагает собственной авиацией. Действительно, почему? (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

67*. Даже при жестком дефиците ресурсов, даже в условиях бурно протекающей реформы наша академическая — подчеркну! — наука показывает себя более чем конкурентоспособной на мировом уровне. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

42. Переход экономики на низуглеродное развитие неизбежен

69*. 25 мая 2016 г., на заседании президиума экономического совета В.В. Путин сказал, что экономика зашла в тупик: «Если мы не найдем новых источников роста, то динамика ВВП будет находиться где-то около нулевой отметки».

95*. «Большое количество рабочих мест и бюджетных поступлений сегодня обеспечивают нефть, газ и уголь — это факт. Но мир меняется, и меняется очень быстрыми темпами. Если мы, как бизнес, это не признаем, то через десять лет наша экономика может оказаться просто неконкурентоспособной. (М.М. Соков, гендиректор индустриальной группы En+).

95*. Если раньше думали, что возобновляемые источники энергии выгодны при цене \$100 за баррель нефти, то сейчас понятно, что они выгодны и при цене \$50 за баррель. Это огромный бизнес, который развивается и в котором Россия не принимает участия. Лидерство от США и ЕС переходит к Китаю и странам Тихоокеанского региона. Международное Агентство по возобновляемой энергетике предсказывает, что к 2030 году Россия будет глубоким аутсайдером по возобновляемым источникам энергии, имея лишь 4% рынка — это игрушки по сравнению с тем, что происходит в мире. (И.Е. Честин, директор Всемирного фонда дикой природы (WWF) России).

254*. В 2015 году мощность генерации на возобновляемых источниках энергии, введенных в строй в мире (153 гигаватта), превысила мощность всей «ископаемой» и атомной генерации, построенной за тот же период. Чистая

энергия, не связанная с эмиссией новых парниковых газов, становится распространенной и доступной. Стоимость солнечных панелей за последнее пятилетие, по расчетам МЭА, упала почти на две трети, и в будущем эти технологии также будут дешеветь. Любая долгосрочная ставка на ископаемое топливо в этих условиях выглядит рискованной. Это — целенаправленная деятельность многих стран мира в течение минимум двух последних десятилетий. Кроме того, расчет «углеродного следа» товара — то есть объемов эмиссии парниковых газов при его производстве — становится распространенной маркетинговой и потребительской практикой. Продукция с высоким углеродным следом начинает терять определенную долю репутации. Так что, не определившись со своей углеродной политикой, Россия рискует сделать уязвимой далеко не только сферу добычи ископаемого топлива, но и другие отрасли экономики.

95*. Рынок нефти и газа переживает непростые времена, инвестиции в добычу нефти и газа сокращаются. В то же время мировые вложения в развитие возобновляемой энергетики в прошлом году практически в два раза превысили инвестиции в традиционную энергетику, достигнув \$300 млрд.

245*. Один из ведущих исследовательских центров страны — Институт энергетических исследований (ИНЭИ РАН) на днях представил «Прогноз развития энергетики мира и России до 2040 года» в нескольких сценариях: вероятный, благоприятный и критический. Что касается России, то главным во всех трех вариантах является констатация, что топливно-энергетический комплекс (ТЭК) перестал быть главным фактором экономического развития России. Вклад ТЭКа в ВВП России, составлявший в 2015 году 31%, в любых вариантах к 2040 году будет колебаться от 13 до 15%. А доля энергетических ресурсов в выручке от общего экспорта товаров, составлявшая в 2015 году 56%, упадет более чем вдвое. Изменившаяся конъюнктура мировых энергетических рынков не позволяет наращивать экспорт энергоресурсов так, как это происходило в первом десятилетии этого века. Вряд ли стоит ожидать существенного роста цен на нефть до 2020 года. Российский ТЭК, даже наращивая абсолютные объемы производства, уже будет не в состоянии обеспечивать роль основного драйвера экономического роста. России придется искать новые источники экономического роста. Среди них — наука. В России пока расходы на науку в ВВП составляют меньше 1%. А, как известно, уровень расходов на науку в ВВП менее 2% обрекает страны на тотальное технологическое отставание. У России есть выбор: навсегда остаться в мировой науке на вторых (или даже третьих) ролях или превратить науку в драйвер экономического развития страны. И пусть специфической российской проблемой является то, что в отличие от промышленно развитых стран мира крупный бизнес не инвестирует в науку и вся нагрузка (а это, по некоторым данным, 80%) ложится на государство. Именно государство должно на законодательном уровне заинтересовать предпринимателей в долгосрочной перспективе научных инвестиций и дать им на этот счет необходимые гарантии.

95*. Чтобы нашу экономику трансформировать в модель низкоуглеродного развития, необходимо осуществить около €120 млрд инвестиций в ближайшие 20 лет. Это €6 млрд в год, или 2,2% инвестиций в российскую экономику. Это не так много.

262*. Представители деловых кругов отметили, что без инноваций, новых продуктов и услуг получать прибыль становится все труднее. (Н.Р. Подгузов, замминистра Минэкономразвития)

43. Арктика, Сибирь, Дальний Восток.

15*. Владимир Владимирович Путин в своем обращении к Федеральному собранию явно сказал: национальный приоритет России в XXI веке — это ускоренное развитие восточных регионов. Но как можно развивать восточные регионы без развития академической науки? Для этого надо просто вспомнить историю. Когда у нас были кризисы гражданской войны, Ленин приглашал Кржижановского и просил разработать план ГОЭЛРО, который был разработан и реализован за 10 лет. Дальше мы не говорим об атомном проекте, космическом. Мы говорим о том, что в 1957 году, когда вновь возникла задача освоения природных ресурсов Сибири, не очень грамотный Никита Сергеевич Хрущев, опять же, создал в глухой тайге Новосибирский академгородок, создал систему Сибирского Отделения. И как результат появились крупнейшие месторождения нефти и газа в Западной Сибири, построен крупнейший коллайдер на встречных пучках в Новосибирске, произошло научное обоснование Байкало-амурской магистрали. Это вклад академической науки в решение восточных задач. Сегодня, когда у нас западные санкции, когда у нас вокруг опять ополчились наши оппоненты, только Академия наук, только наука может показать пути выхода из этих кризисных ситуаций. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

84*. Настоящий прорыв совершен сибирскими геологами академиком Н.Л. Добрецовым и членом корреспондентом РАН В.А. Верниковским: на основе палеомагнитных и геохронологических данных разработана палеотектоническая модель формирования континентального массива шельфа Северного Ледовитого океана, которая легла в основу заявки России в ООН на долю континентального шельфа страны в Арктике. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

59*. Губернатор Югры Наталья Владимировна Комарова недавно на одном из совещаний правильно сказала, что освоение Арктики и Бажена эквивалентно освоению космоса. По сути так и есть. Это комплексная сложная проблема и решать её надо так, как мы решали проблему космоса: наука, образование и производство должны работать в едином ключе. Сургутским госуниверситетом совместно с Российской академией наук были разработаны технологии, связанные с эксплуатацией нефтяных месторождений. Одна из них основана на применении математических моделей и высокопроизводительной отечественной техники. Именно — отечественной.

Эти технологии направлены на освоение Арктики. Сегодня об этом много говорится. Легких запасов нефти и газа остается все меньше и меньше, а чтобы приступить к добыче сверхсложных, нужно в руках иметь инструментарий. (Ак. В.Б. Бетелин, НИИСИ РАН).

81*. Укреплять, прежде всего, академический сектор и прежде всего на востоке страны. Мы видим, где формируется новый центр мировой экономики. Нам нужны и компетенции, и полномочия, и ресурсы, чтобы достойно представлять интересы России. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

44. Наука и вооружения.

253*. В.В. Путин «Военное дело всегда было той областью, где использовались передовые достижения науки и техники. И сегодня, в XXI веке, для укрепления военного потенциала ведущие страны мира активно применяют при разработке вооружения самые современные достижения науки. Это и лазеры, и гиперзвук, и робототехника».

184*. Путин считает, что для успешной реализации гособоронзаказа ключевое значение имеют фундаментальные научные исследования в интересах обороны страны. На сегодняшний день одной из ключевых задач является создание единого информационно-разведывательного пространства вооруженных сил. «Оно должно основываться на современных защищенных технологиях и охватывать все звенья управления — от тактического до генерального штаба» — подчеркнул глава государства. Масштабная реформа научной сферы ОПК близится к завершению. «До сих пор мы выделяли значительные средства на финансирование академических институтов, которые находятся в ведении и Российской академии наук, и других министерств и ведомств. И часто сталкивались с тем, что многие работы велись параллельно вне зависимости от какой-то единой координации». С введением институтов генеральных конструкторов и генеральных технологов появится возможность объединить научные знания и технологический процесс.

35*. У Пентагона сейчас возникла острая необходимость разработки новой стратегии «третьего противовеса» — американцы должны сделать упор на развитие конкретных военных технологий. Это автономные «умные» системы, интерфейсы типа «человек-машина», беспилотная техника и полуавтономное оружие, предназначенное для противостояния высокоразвитым комплексам радиоэлектронной борьбы (РЭБ). большие перспективы в сфере оружия направленной энергии. Это лазерные пушки, рельсотроны и устройства, работающие в микроволновых диапазонах. (Вице-президент Института Лексингтона (Lexington Institute) Дэн Гур).

298*. Ориентиры меняются под влиянием научно-технического прогресса. И сегодня нельзя выехать на том, что было создано еще на закате СССР.

«Сегодня мы стоим на рубеже очередной научно-технической революции. На смену приходят новые системы вооружений, которые базируются на новых физических принципах. На подходе гиперзвуковое оружие, которое требует использования принципиально новых материалов, систем управления, которые работают совершенно в другой среде — в плазме. На подходе иные принципы управления операциями и войсками, потому что сегодня, кто быстрее научится обнаруживать противника, выдавать целеуказания и поражать, тот и побеждает. Характер военных конфликтов показывает, что резко сжимается время от принятия решений до конечного результата. Если раньше это были часы и дни, то сегодня это десятки минут, а скоро это будут секунды». «Без Академии наук сделать это просто невозможно». (Ю.И. Борисов, замминистра обороны).

298*. Минобороны обсуждает с РАН развитие в условиях санкций, заявил Борисов. «Нас заботит, особенно в условиях санкций, что нам перекрывают доступ к серьезным наукоемким технологиям. Поэтому мы обсуждаем вопросы импортозамещения и сохранения тех компетенций, которые просто обязаны быть в России и обеспечивать безопасность нашей страны вне зависимости от сложившейся политической ситуации».

240*. Ученые и оборонщики говорят, что для создания оружия нового поколения у нас нет научного задела, советский уже кончился. Может, если ученых не слушают, то послушают военных? (Д.ф.-м.н. Г.Г. Малинецкий, ИПМ РАН).

298*. Люди, занимающиеся фундаментальной наукой, плохо представляют, какие потребности ставит Оборона. С другой стороны, представители оборонной промышленности, военной науки плохо представляют, на что можно рассчитывать и как это ускорить. И виртуальные лаборатории — это объединение усилий, когда в одном коллективе люди в погонах и без погон решают одну задачу. Мы создали около десятка «виртуальных лабораторий», в том числе по электронике, гиперзвуку, математическому моделированию, базам данных. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

45. Технологический подъем возможен?

167*. Одно предприятие Новосибирска стало с нашей помощью монополистом по приборам ночного видения. Их они в 90-е годы продавали в полицию Англии и в береговую охрану США. Это предприятие, как и завод полупроводниковых приборов, тоже попало в санкционный список. Я считаю, что это высочайшая оценка труда, то же самое, что в советское время орден Ленина получить. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

192*. По прогнозу Рея Курцвейла, за ближайшее столетие мы пройдем в области технологий путь, который человечество прошло за 20 веков. (Д.ф.-м.н. Г.Г. Малинецкий, ИПМ РАН).

162*. Что делать — зависит от стратегических целей государства. Если ставить задачу обеспечения технологического суверенитета нашей страны и вхождения России в число стран-технологических лидеров, то необходимо прежде всего признать фундаментальную науку системообразующим институтом государства, обеспечивающим получение новых знаний для выработки стратегических решений, создания новых технологий, перспективных образцов продукции, а также для формирования новых рынков. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

65*. Основная целевая установка должна заключаться в преодолении технологического отставания страны и превращении России в одного из лидеров мирового научного и технологического прогресса, как важнейшего условия обеспечения ее глобальной конкурентоспособности. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

86*. По мнению Евгения Каблова, академика РАН, генерального директора ФГУП «ВНИИ авиационных материалов» (ВИАМ), сейчас «существует три категории государств: Соединенные Штаты стоят во главе первой. Они заявили о необходимости достижения глобального превосходства путем создания и получения новых знаний. Вторая группа, союзники США, на базе этих знаний будут создавать технологии. Удел третьей группы государств — обслуживать первые две. Эпоха военной колонизации закончилась, зато распространяется и закрепляется технологическое рабство. Если мы не будем развивать науку, производить знания, создавать технологии, попадем в серьезную зависимость».

67*. Я уверен, если бы в России осуществлялась единая, общегосударственная научно-технологическая политика, если бы в целом бизнес был цивилизованным, то мы в современной технологической гонке были бы в лидирующей группе. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

46. Падают интеллектуальный уровень, надвигается мракобесие?

167*. Начало 90-х, первое место, куда я начал ездить — Оксфордский университет. Первый раз, второй, третий. Америка... Пригласили поработать на год в один из самых престижных университетов. Поехал. Правда, проработал там четыре месяца. И тут многое для меня прояснилось. Я понял, что благодаря хорошему образованию мы ни в чем им не уступаем. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

7*. Качество школьной подготовки падает. Во многом это связано с потерей стимулов. В 50-годы получение хорошего образования было мощнейшим социальным лифтом. Сейчас такая мотивация пропала. Но мы подтягиваем ребят до привычного для Физтеха уровня. На это, конечно, уходит много сил: требуются и дополнительные занятия, и индивидуальная работа со студентами.

6*. В стране сдали физику всего 22 процента выпускников школ. А нашим требованиям к баллам ЕГЭ соответствует только каждый десятый выпускник школы. Отсюда выборка у нас очень маленькая, нужно поднимать уровень образования в школах. (Д.т.н. П.С. Чубик, ректор ТПУ).

271*. Уровень подготовки и общей культуры современных выпускников российских школ в среднем очень низок. Организаторы ЕГЭ не понимают, что умение выбрать верный ответ теста может помочь в настоящей исследовательской работе не более чем на 10%. Куда важнее — глубокое знание и понимание математики, физики, химии, умение выявлять области применения известных законов, использовать их на практике при решении учебных и научных задач, способность оценивать достоверность полученных результатов, наконец, умение дискутировать и аргументированно отстаивать свое мнение. Я испытываю некий пессимизм по поводу современного состояния российского математического и естественнонаучного образования в школах. (Ак. А.А. Сигов, президент МГУ).

168*. Постоянно имеем дело с выпускниками общеобразовательной школы и можем констатировать: уровень их подготовки заметно ухудшился. И нам ничего не остается, как менять учебную программу и первый семестр заниматься с ними только математикой, потому что обучать физике без математики бессмысленно. Но даже в итоге наших усилий мы все равно теряем до половины от всех поступивших. (Ак. А.Г. Литвак, ИПФ РАН).

176*. Согласно опубликованному в декабре 2006 года исследованию Левада-Центра, 37% россиян вообще не читают книг. Читают от случая к случаю — 40%. Постоянно читают — 23%. Только 4% респондентов имеют свои библиотеки.

93*. В России люди верят науке. Уровень доверия к Академии наук — 80%, как к армии и церкви, мы находимся в тройке. И очень большая группа людей, малообразованных, но очень наглых, старается на этом доверии к науке паразитировать. Лжеученых очень много — это как чума XXI и XX века, она существует и на Западе, и на Востоке. По оценке ЮНЕСКО, количество ученых и количество лжеученых соизмеримо. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

93*. Лженаука — вещь небезобидная: часто вместо реальной помощи больным и реальной работы пытаются подсунуть халтуру. Одна из функций Академии наук — экспертная функция, это написано в нашем уставе. Мы должны дать экспертизу этим проектам, и мы ее даем. Академия, таким образом, сэкономила государству колоссальные деньги, многие десятки миллиардов рублей или даже долларов. Хорошо известна история с Петриком, там остановили проект, который стоил безумные деньги. Академия наук за всю историю не поддержала ни одного шарлатана. Наша оценка всегда сбавывала. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

246*. Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований образована в 1998 году по инициативе академика РАН Виталия Гинзбурга, вырабатывает рекомендации по спорным научным вопросам и занимается публичной критикой лженауки (псевдонауки) и верований в существование паранормальных явлений — астрологии, уфологии, учения о торсионных полях, псевдоисторических теорий, нетрадиционной медицины и религии в науке и образовании. Было время превалировало ограбление казны через сговор с людьми, которые распределяли денежные потоки преимущественно в интересах обороны, — все время давались авансы на какое-то чудодейственное оружие. Потом, когда мы объявили себя энергетической державой, сменились проекты — на получение энергии из ничего. Например, из вакуума или из камня. Кто-то из окружения Ельцина прочел слова одного ученого о том, что в любом камне больше энергии, чем у нефти в том же весе, Ельцин воспринял буквально и сказал: «На Деньги это не жалко выдать деньги». И сразу же появился желающий их получить. растворились и человек исчез — никаких отчетов, никаких следов, ничего. Обычно приходит к чиновнику мошенник и предьявляет сверхъестественный проект, например — гравитационную пушку, которая будет сшибать ракеты противника где угодно. Чиновник, который имеет право выделять деньги, посылает проект на экспертизу в несколько институтов и всегда найдет институт, который захочет поучаствовать в распиле денег: да, очень любопытный проект, мы готовы подключиться. А отрицательные отзывы — чушь собачья, ничего из этого не выйдет — не принимаются во внимание. Откат чиновнику может достигать 80%. Как правило, чиновник подозревает, что это фуфло, чиновники — люди довольно здравомыслящие. Но есть великолепная отмазка: если это секретная работа, то просто никого не допускают. Если чиновника потом спросят, зачем же ты на такие деньги дал, ответ гениален: ученый имеет право на ошибку, мы делаем шаги за горизонт. Петрик был вхож в ГД РФ, был главным ученым консультантом при Думе и ближайшим другом Бориса Грызлова. Петрик мне звонил и объяснял, что у него разработаны 20 способов устранения людей без оставления каких-либо следов, чтобы я об этом помнил. Грызлов вместе с Петриком требовали на проект «Чистая вода» 500 млрд долларов из бюджета! Экспедиция американцев на Луну, включая 6 высадок, обошлась в 23 млрд долларов! А проект состоял только в том, что на каждую раковину нужно было навесить третий кран с «уникальным» фильтром Петрика для обязательной очистки питьевой воды. Это был плохой фильтр, он раз в десять хуже работал, чем писалось в его паспортах. Сейчас, в последние годы особенно, лженаука достигла размеров, угрожающих госбюджету. Нам трудно отличать среди этой лживой продукции и лживых новостей, что натурально, а что подделано. Обман и подделка стали неотъемлемой частью нашей жизни. Сегодня Комиссия добилась внимания — власти стали посылать нам на отзывы завиральные проекты, довольно часто что-то присылает Совет безопасности. (Ак. Е.Б. Александров, председатель Комиссии РАН по лженауке).

101*. Недавно теологию признали ваковской научной специальностью. Весь мир постепенно от этого отходит, где-то еще исторически остались кафедры теологии, на которых зачастую изучают не теологию, а какое-нибудь гендерное равенство и иные социально значимые темы. А у нас — возврат в средневековье. И мнение научного сообщества по таким вопросам не спрашивают. Если бы у РАН спросили, как РАН относится к теологии — как вы думаете, какой бы был ответ? Смешно же. А так — патриарх в Думе выступил, и законопроект приняли. А ученые пусть крутятся, как хотят. (К.б.н. А.Ю. Панчин, ИППИ РАН).

47. Необходима государственная воля.

151*. В мире есть страны, в которых почти совсем нет собственной науки. Например, многие страны Африки. Не хотелось бы, чтобы Россия вошла в их число. (Чл.-корр. А.И. Иванчик, ИВИ РАН).

303*. Академия наук до сих пор, несмотря на все нападки, которым она подвергалась, пользуется большим уважением не только научной общественности, но и вообще граждан страны. По статистике 70 процентов россиян доверяют РАН, 80 процентов высоко оценивают ее деятельность, а 75 процентов считают, что без РАН не было бы науки в России. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

177*. Первый ельцинский министр науки Борис Салтыков сразу же провозгласил тезис «В России науки слишком много!», который и определил отношение властей к Академии наук и науке вообще. Насколько я помню, сменивший Салтыкова на посту министра науки академик Владимир Фортов заметил по этому поводу, что «рассуждать о том, много или мало требуется науки стране — это примерно то же самое, что задаваться вопросом — много или мало мозгов нужно человеку!». (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

24*. Российская академия наук со своей почти 300-летней историей символизирует непрерывность интеллектуального развития страны. (Ак. А.А. Гусейнов, ИФ РАН).

252*. В последний раз я был в Китае в 2008 году и, приехав туда сейчас, был поражен, какой колоссальный прогресс произошел у них в науке и образовании! Они очень сильно продвинулись вперед! Когда я спросил — как они этого достигли, мне объяснили, что все это им дал Советский Союз. (Д.ф.-м.н. С.В. Клименко, ИФТИ).

15*. То, что мы говорим — успехи Китая, это есть успехи Китайской академии наук. Китай один в один взял структуру Российской академии наук. Сегодня там есть Академия наук Китая, есть Инженерная академия наук, есть Академия общественных наук, которая по объему средств намного больше, чем сама Академия наук. Есть Академия сельскохозяйственных наук. Там, я лично знаком с ними, заведующий лабораторией имеет служебный

автомобиль. У них нет такого понятия — просить деньги. Они пишут заявку, через месяц-полтора все, что надо, приходит. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

224*. Петр Капица в письме к Сталину от 25 ноября 1945 года: «Особый Комитет должен научить товарищей верить ученым, а ученых в свою очередь, это заставит больше чувствовать свою ответственность, но этого пока еще нет. Это можно только сделать, если возложить ответственность на ученых и товарищей из Особого Комитета в одинаковой мере, а это возможно только тогда, когда положение науки и ученого будет всеми приниматься как основная сила, а не подсобная, как это теперь». (К.т.н. М.С. Горбунов, НИИСИ РАН).

168*. Главным результатом нашего обращения к Президенту (в Открытом письме) я бы считал осознание — на самом высоком уровне — того, что государство, если оно претендует на ведущие позиции в мире, без значимой науки существовать не может. То, что сейчас с нашей наукой происходит, этим претензиям никак не соответствует. (Ак. А.Г. Литвак, ИПФ РАН).

14*. Советский атомный проект сыграл решающую роль в обеспечении стратегического равновесия с США. Достижения нашего ядерного центра — наглядный пример того, какие научно-технические высоты могут быть достигнуты в России при сочетании трех главных условий: судьбоносной сверхзадачи, творческой работы специалистов различных профессий, объединенной в конечном уникальном продукте, и мощной государственной поддержке. (Д.т.н. В.Е. Костюков, директор Саровского ядерного центра).

15*. Академии наук нужно не агентство ФАНО. Академия наук нужна государству, для того чтобы сегодня выйти из этого кризиса. Вот это главный мотив, который сегодня пытались пробить во всех органах власти. Но, к сожалению, этого не понимают. А почему? Потому что государство у нас сегодня не видит дальнюю политику. У государства нет заказа, как атомный проект, как космический проект, как бамовский проект, как развитие Арктики. Сегодня этого заказа нет. Поэтому, когда нет заказа, Академия наук тоже начинает решать свои частные задачи. И этот момент надо сегодня подчеркнуть. Сегодня очень опасная черта, на которой стоит государство. Еще раз повторяю: без Академии наук, без академических исследований, тем более внешней геополитики, у нас выхода нет. И это главный сегодня момент. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

168*. Наука не существует отдельно, она встроена в общую структуру общества, а нынешняя не очень-то способствует развитию науки. Но если мы не будем поддерживать на необходимом уровне все научные направления, то у нас скоро может не остаться специалистов, способных даже разобраться в том, что же происходит в той или иной области знания. (Ак. А.Г. Литвак, ИПФ РАН).

46*. На пленарном заседании Международного форума инновационных технологий «InfoSpace», организованного в Москве Агентством стратегических программ и Комитетом ТПП РФ по содействию, модернизации и технологическому развитию России при поддержке ТПП РФ, Российской академии наук (РАН) и ОАО «РЖД», состоялось выступление советника Президента РФ академика РАН С.Ю.Глазьева. Вот некоторые тезисы его выступления. Следует признать, что «некорректно» (а иногда и бездумно!) проведенные «бессистемные и в чем-то даже антинаучные» реформы стали тормозом на пути инновационного развития нашего государства! Это ли не повод задуматься о том, как аккуратно и бережно следует действовать сейчас, стараясь «не дотоптать» выжившие и пережившие «девяностые» научные организации? Все ли проводимые в настоящее время «новейшей истории отечественных реформ» процедуры объединения правильны, корректны и внутренне и внешне непротиворечивы? Не закроем ли мы заодно с одной, может и не нужной, структурой, другую, «непременно нужную в будущем» (а как их распознать, где 100%-выверенные критерии)? Не услышим ли мы опять на вручении очередной Нобелевской премии от уехавших за рубеж выпускников отечественной научной школы слова благодарности альма-матер? Так стоит ли спешить с объединением российских научных организаций, заставляя ученых искать другие, в т.ч., зарубежные места работы, и подсознательно стимулируя новую отечественную волну эмиграции? Это совсем не та интеграция, которая укрепляет коллективы ученых и консолидирует научное сообщество перед лицом внешней угрозы! Объединяя, обедняем?

220*. Россия тратит на науку огромные средства. Но они распыляются по всевозможным мегагрантам, сколковым, нанопроектam и так далее. Единственная организация в стране, заслуживающая поддержки и развития, это Академия наук России. Сейчас у нее особая роль. Я имею в виду ситуацию в мире. Только Академия наук может в полной мере обеспечить безопасность страны. Повторяю: только она! Все средства необходимо направить в Академию, а не распылять их по разным так называемым «научным проектам», которые способны только «осваивать средства», ничего не давая взамен. (Публицист Владимир Губарев).

13*. Человеческая мечта, наверное — избавиться от страха/неуверенности за будущее этого мира и, в частности, нашей страны. (Ак. В.А. Васильев, МИАН).

27*. Мы помним о коллективизации сельского хозяйства в 30-е годы, сейчас происходит то же самое в отношении науки. И ведь что в те времена, что сейчас никто не задумывается о последствиях. Наша страна как минимум может остаться без интеллектуального задела, беззащитная перед Европой и Америкой. Это безумие касается не только фундаментальной науки, а целой прослойки общества, которая ею

формируется в виде высококвалифицированной рабочей силы. (Чл.-корр. В.С. Рукавишников, [ВСИМЭИ](#)).

191*. Цитирую Фредерика Жолио-Кюри: «Наука необходима для страны. Каждая держава завоевывает свою независимость тем, что нового, своего приносит она в общую сокровищницу цивилизации. Если этого не происходит, она подвергается колонизации». (Ак. Ж.И. Алферов).

160*. Вернуть РАН возможность управлять работой научно-исследовательских институтов. В конечном итоге, нужно, чтобы государство прекратило воевать с наукой, и стало оказывать ей поддержку. (Ак. Б.С. Кашин, МИАН).

РАЗДЕЛ VIII. ФИГУРА УЧЕНОГО КАК ОПОРА РОССИЙСКОЙ НАУКИ

137*. Для большинства людей в Академии наук занятие наукой — это не просто ходить на работу, это образ жизни. Вот поэтому и держались. (Ак. Ю.С. Осипов, президент РАН 1991-2013 гг.).

24*. Никто более самих ученых не может быть заинтересован в том, чтобы наука процветала. Самое большее и лучшее, что может сделать государство и общество — это создать более или менее приемлемые (и по материальным, и по престижным критериям) условия, чтобы люди, решившие посвятить себя науке, могли заниматься этим, не отвлекаясь на посторонние вещи. (Ак. А.А. Гусейнов, ИФ РАН).

246*. У Пушкина в трагедии «Скупой рыцарь» герой, старый человек, спускается в подвал и перебирает золотые монеты — в этом его наслаждение. Так же я представляю себе олигарха, который перебирает банковские счета. Наука всегда отличилась тем, что там работали бескорыстные люди. Ученый бескорыстен. Он работает в силу своей любознательности. Что ты с этого имеешь — удовлетворение, что что-то нашел, открыл, узнал, внедрил. Тайна природы его волнует, и этому он посвящает свою жизнь. (Ак. Е.Б. Александров, председатель Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований).

65*. По сравнению с 1991 годом в 2014 году численность персонала в России, занятого исследованиями и разработками, сократилась более чем в 2,6 раза или на 1201 тыс. человек. Численность исследователей в 2014 году была ниже уровня 1990 года на 610 тыс. человек и составляла 373 тыс. человек. Таким образом, в 2014 году в российской науке осталось всего 37% от общей численности исследователей начала 90-х годов XX века. В этот период происходил массовый отток специалистов за границу. По имеющимся данным, за последние годы из страны уехали 16.000 докторов наук, а осталось всего 26.000. Причем в условиях непродуманной реформы РАН все активнее набирает силу «внутренняя эмиграция» научных кадров

академических институтов из системы ФАНО-РАН. Это происходит не только из-за крайне низкого уровня заработной платы, но и нарастающей бюрократизации научного процесса, которая становится запредельной. (Д.э.н. Е.Б. Ленчук, ИЭ РАН).

89*. Алексей Кудрин выступил с предложением по остановке процесса «утечки мозгов». Заявление экс-министра финансов приводит РБК: Мы должны создать более комфортные условия для креативного класса, который сегодня создает новый рост и новые технологии, делает страну конкурентоспособной. Сегодня этот класс не очень комфортно себя чувствует в нашей стране.(...) необходимо повышать качество институтов, обеспечивающих качество жизни. Если Россия сможет вернуться к созданию таких условий или сделать существенный прогресс в их создании, то многие вернуться.

48. Об ученых пожилого возраста.

252*. Считаю, что для того, чтобы наука и образование успешно развивались, нужно создать так называемый институт почетных профессоров или, как у них еще называют, professor emeritus. Этот титул университет присуждает ушедшему на пенсию профессору, который заслужил большой почет и уважение в своем или дружественном университете. Например, в моем любимом университете Калтех — Калифорнийском технологическом институте, расположенном в городе Пасадина штата Калифорния, одном из ведущих университетов США, из 600 профессоров 100 — почетные профессора, то есть пенсионеры. (Д.ф.-м.н. С.В. Клименко, ИФТИ).

49. Директор института.

167*. Прошло всего 12 лет после Победы, и люди — фронтовики и те, кто работал в тылу на фронт — понимающие, что такое жизнь, энергичные, нацеленные на результат, на успех, уверенные в прекрасном будущем, а позади фронтовое братство и упоение Победой, эти люди создавали наш Академгородок и науку Сибири. Более десятка основателей Отделения, первые директора институтов — фронтовики. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

194*. Директор академического института избирался учеными из собственной среды и в первую очередь был профессионалом, отлично разбиравшимся в вопросах организации научных исследований. Благодаря компетенции таких специалистов, еще имеющих в администрациях институтов ФАНО, бывшие институты РАН до сих пор сохраняют жизнеспособность. (Ак. В.Л. Кожевников, ИХТТ УрО РАН).

186*. Где-то институты вынуждены объединяться, чтобы отбиться от поглощения федеральным университетом, где-то влиятельный директор одного из научных институтов, пользуясь своими связями, подминает под

себя все академические организации республики. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

194*. Раньше считалось, что институтом должен руководить научный лидер, продолжающий заниматься наукой. Это, конечно, не всегда было так, но, во всяком случае, именно такое положение считалось нормой. Сейчас ФАНО исходит совсем из другого представления: директор должен быть управленцем, то есть по сути тем же чиновником, «социально близким» чиновникам ФАНО, а занимается ли он наукой — это его личное дело. В служебные обязанности научная работа директорам не вменяется и при оценке их труда в расчет не принимается: наукой они должны заниматься в неслужебное время. Более того, ФАНО стремится распространить тот же принцип уже и на руководителей отделов и лабораторий, считая их не научными сотрудниками, а административными — пока, к счастью, безуспешно. (Чл.-корр. А.И. Иванчик, ИВИ РАН).

303*. С директорами хуже другое. Чем отличалась Академия наук от других структур? Академической свободой. Что это значит? Любое решение мы должны проводить через Президиум академии, через отделение — коллегиальные органы. При минимуме бюрократии. Потому что реально работающие ученые никогда не будут поддерживать бюрократию. Это в сути ученого. А сегодня так устроена работа директора, что он подневольный человек. В инструкции написано, что если вы опоздали с передачей каких-то документов в ФАНО, то вам начисляются штрафные балы. И вы можете получить меньшую зарплату. Но разве такое опоздание может перевесить научные заслуги ученого и его института? Или записано, что необходимо указать, сколько статей напишут в институте на следующий год и сколько на них будет ссылок. В ответе — директор. И дело не только в зарплате. Директора начинают бояться. А это типичная логика «почтового ящика», а не академического института. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

177*. Конечно, ничего бы у них из этого не вышло, если бы руководство и коллективы институтов РАН не поддавались бы этому вполне беспардонному давлению. Кое-где так и происходит, но во многих местах руководство институтов занимает либо коллаборационистские позиции, либо вообще с энтузиазмом «бежит впереди паровоза» в надежде ухватить какие-то преференции в качестве благодарности за беспрекословное выполнение указаний начальства. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

27*. В ряде регионов ситуация с объединением произошла лишь потому, что местные научные сообщества поддались давлению, шантажу. На нас тоже оказывалось давление, но в Иркутске работают сильные организации, с весомыми заслугами, в том числе международными. Мы смогли противостоять на первом этапе, но как будет все развиваться дальше, пока сказать сложно. В РАН нет единства, Академия не может выступить мощным фронтом по всей стране, противостоять негативным последствиям реформ.

Весь удар на себя берут энтузиасты в отдельных регионах. Ситуация обсуждалась на президиуме Академии наук, была мощная дискуссия, однако итоговое решение получилось беззубым. Вот в чем беда — многие из наших академиков не хотят ввязываться в скандалы, противостояния, желание одно — спокойно доработать. А научная молодежь активно выступала против лишь в самом начале этих реформ, но, не получив поддержки старших товарищей, перегорела. Много молодых специалистов за последние годы даже уехали из страны. (Ак. М.И. Кузьмин, ИГХ СО РАН).

150*. Неверие в способность что-то изменить — самая распространенная причина пассивного поведения, а вернее сказать, самый распространенный довод для оправдания своего бездействия. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Предложение: имея в виду ту легкость, с какой Федеральное Агентство ликвидирует заслуженные организации со славной историей и с перспективами развития — я думаю, нужно назначить служебную проверку в отношении руководителей научных организаций наших региональных Центров, уступивших административному давлению со стороны ФАНО и давших необоснованное согласие на ликвидацию юридических лиц вверенных им институтов. Такая же служебная проверка, причем, с привлечением компетентных органов, должна быть проведена в отношении руководителей Федерального агентства научных организаций, принимающих решение о фактической ликвидации академической науки в стратегически важных регионах Российской Федерации. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

50. Молодежь в науке.

177*. После 1991 года отъезд принял совершенно массовый характер — уехали почти все люди достаточно молодого возраста, а также и ряд выдающихся представителей старшего поколения. Я мог бы перечислить фамилии, но могу заверить читателя, что все они составляли, так сказать, цвет теоретической физики, так что их отъезд почти катастрофически опустил уровень этой науки в нашей стране. К стати сказать, мне трудно в чем-либо осуждать этих людей. К моменту отъезда все они были теоретиками с именами, известными во всем мире, а наше государство их просто «кинуло». На Западе все они заняли ведущие позиции в лучших университетах и лабораториях, примеров неудачной карьеры тут я практически не знаю. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

7*. Массовый отъезд был в 90-х годах. Но остаются в профессии, разумеется, не все: научная карьера золотых гор не сулит, так устроено не только у нас, но и во всем мире. Зато те, кто идут работать по специальности, становятся серьезными специалистами. И таких у нас много: только в аспирантуру поступает более половины из каждого выпуска. (Д.ф.-м.н. А.Г. Леонов, декан МФТИ).

224*. В современную российскую науку многие приходят именно что «в дырявых кофтах», ради самой науки, но, столкнувшись с тем, что результаты исследований никому не нужны (а признак этого — отсутствие финансирования) и что бюрократия оказывается важнее результатов, разочарованные, из нее уходят. В результате наука (и государство) теряет очень много молодежи. (К.т.н. М.С. Горбунов, НИИСИ РАН).

205*. До 2014 года молодежь активно шла в науку, а вот реформа ее опять испугнула. (Д.г.-м.н. В.В. Шепелев, ИМЗ СО РАН).

15*. Сегодня 40% молодых научных сотрудников Сибирского Отделения, по данным социологических опросов, готовы выехать за границу. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

106*. Продолжение игнорирования особенностей науки обойдется нашей стране дорого — талантливые молодые ученые поедут туда, где они могут рассчитывать на нормальные условия для работы и зарплату, а не только на призывы держаться и пожелания здоровья. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

305*. Аспирант получает стипендию 6 тыс. рублей, при официальном прожиточном минимуме более 9 тыс. рублей. Для сравнения в странах Евросоюза стипендия аспиранта колеблется от 1 до 1,5 тыс. евро, а расходы в российских и европейских мегаполисах одного порядка. Ну и как при этих условиях можно призывать молодежь заниматься наукой? (Ак. М.В. Угрюмов, ИБР РАН).

34*. Механизмы по привлечению молодых кадров в научные институты не отстроены. Даже то, что было в Сибирском Отделении, например, по льготной ипотеке, пусть скромно, но все же было. То теперь, с приходом ФАНО, этого нет. Никаких преференций для молодых я не наблюдаю. (Ак. Г.Ф. Крымский, ИКФИА СО РАН).

230*. Необходимо повышать основную фиксированную заработную плату молодым начинающим ученым, так как у них гораздо меньше возможностей получать гранты, чем у имеющих ученые степени и академические звания. (Д.ф.-м.н. А.М. Ельяшевич, ректор Института биологии и психологии человека).

2*. На заседании наблюдательного совета Уральского федерального университета имени первого президента России Б. Н. Ельцина в среду было подписано соглашение о создании в Екатеринбурге трех научных лабораторий совместно с Уральским отделением Российской академии наук (УрО РАН) и Уральским территориальным управлением Федерального агентства научных организаций. Предполагается, что в Екатеринбурге ведущие российские и зарубежные исследователи займутся изучением магнитных материалов, климата и альтернативной энергетики с

последующим финансированием за счет средств Минобрнауки РФ и Федерального агентства научных организаций (ФАНО) с 2017 года. Для академических институтов это новая форма привлечения молодежи к занятиям наукой уже во время учебы, считает председатель Сибирского отделения РАН Александр Асеев. В беседе с «Ъ» он заявил, что совместной работе мешает разная принадлежность учреждений: вузы подчиняются Минобрнауки, а институты РАН — ФАНО. «Сейчас наука и образование разделены ведомственными барьерами, что сопровождается проблемами в оформлении совместительства, организации безвозмездной аренды, разными бухгалтерскими системами», — посетовал господин Асеев. Авторы проекта уже определили «вторую очередь» проекта: нейромедицинские лаборатории, агробиотехника, медицинская химия, информационное обеспечение робототехники, этнология, региональная экономика и экономика здравоохранения.

51. Аспирантура.

136*. В Открытом письме: воссоздание в системе РАН научной аспирантуры, нацеленной на подготовку ученых — исследователей, передача РАН контроля над ВАК

293*. Подготовка научно-педагогических кадров была преобразована из системы послевузовского образования в третий уровень высшего образования с соответствующим федеральным образовательным стандартом, с которым до сих пор администрации вузов и НИИ, мягко говоря, никак не свыкнутся. (К.ф.-м.н. Н.В. Деренко, ИГУ).

16*. Что такое аспирантура сегодня? Последняя ступень образования, но не первая (как всегда была) ступень научного творчества. Сегодня аспирантуру, почитайте документы Минобра, можно закончить и не защищать и со справочкой стать и доцентом, и профессором. Зачем мы мешаем то, что у нас всегда была в почете и высоко, зачем? Полное несоответствие, непонимание наших национальных традиций. (Ак. В.А. Черешнев, ИИФ Уро РАН).

3*. Согласно новым правилам, более половины времени обучения в аспирантуре отводится образовательной составляющей. Окончание аспирантуры без представления и защиты диссертационной работы обеспечивает присвоение статуса «преподавателя-исследователя». Если же освоение аспирантской программы заканчивается успешной защитой научно-квалификационной работы, выпускнику присваиваются ученая степень кандидата наук по соответствующей специальности и статус «исследователь-преподаватель». И остается добавить, что после того как были приняты эти изменения, в адрес министерства звучали обвинения, что новый закон «развел образование и науку в разные стороны». Для Российской академии наук, заявляли академики, принципиально важно, чтобы аспирантура оставалась ступенью научной карьеры. Это опасение академиков и попытаются развеять созданием новой модели аспирантуры.

52. ВАК.

83*. Запущен процесс децентрализации системы аттестации научных кадров. Федеральный закон от 23 мая 2016 года №148-ФЗ разрушил монополию Высшей аттестационной комиссии (ВАК) на присуждение ученых степеней. В соответствии с этим документом, с 1 сентября нынешнего года самостоятельно выдавать дипломы докторов и кандидатов наук смогут МГУ и СПбГУ, а с 1 сентября следующего года это право получают вузы и научные структуры, «достигшие высоких результатов в научной и научно-технической деятельности». Директор Института экономики РАН доктор экономических наук Елена Ленчук:

- На мой взгляд, система аттестации высших научных кадров должна быть единой — общие подходы, общий контроль, одинаковые условия для всех. Предоставление некоторым, пусть даже и авторитетным, организациям права присуждать ученые степени без участия ВАК может привести к снижению уровня требований к защите диссертаций. Видно, что продолжаются попытки «переноса центра тяжести» на университетскую науку. Критерии подобраны так, что лидерами «производства докторов и кандидатов наук» явно станут вузы, хотя в академических институтах аспирантура традиционно сильнее, а уровень защищаемых диссертаций выше. Очень многие достойные НИИ, и прежде всего академические, не смогут удовлетворять указанным формальным требованиям. Вряд ли нововведения изменят ситуацию к лучшему. Опять реформа ради реформы? Если речь идет о борьбе с фальсификациями, можно предложить другой путь — повышать общий уровень требований со стороны ВАК.

Заместитель директора Европейского института Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России по научной работе, доктор политических наук, профессор Олег Барабанов:

- Степень недобросовестности и коррупции, особенно в общественных, юридических, медицинских науках слишком высока. Число заимствованных и написанных на крайне низком научном уровне работ там зашкаливает. Мы знаем, что несколько диссертационных советов МГУ были в лидерах среди так называемых «диссеродельных фабрик». То же относится к СПбГУ и ряду других крупных вузов. Есть корректное решение проблемы — передать ВАК под эгиду Российской академии наук. Участие в процессе отделений, Экспертного совета, профессоров РАН позволит обеспечить внешнюю независимую профессиональную экспертизу. Предложение подчинить ВАК академии, насколько я помню, звучало на правительственном уровне.

Ведущий научный сотрудник Института прикладной физики РАН (ИПФАН) и Физического института им. П.Н.Лебедева, профессор Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е.Алексеева, вице-

президент Всемирной федерации научных работников доктор физико-математических наук Вячеслав Вдовин:

- Плохо то, что авторы проекта решили проводить отбор на основании формальных параметров, не учитывающих особенности той или иной науки. Поскольку необходимое число публикаций и аспирантов приведено в абсолютных величинах, претендовать на включение в список смогут не многие академические институты, а только самые крупные (таких, по моим оценкам, менее десятка). Трудно от признанной математической школы «Стекловки» ожидать полусотни аспирантов, а ведь степень, полученная в этом учреждении, безусловно, имеет высшую пробу. Академии наук как главному эксперту в стране стоит вслед за присуждением званий профессоров РАН взять на себя обязанности по экспертизе решений о присвоении кандидатских и докторских степеней в сфере фундаментальных наук. А ВАК мог бы сосредоточиться на прикладных и иных степенях, например, по такой вновь введенной специальности, как теология.

173*. Бурную реакцию ученых и средств массовой информации вызвал проект постановления Правительства РФ о внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней. Если эти поправки будут приняты, лишиться ученой степени за липовую или недобросовестно написанную диссертацию станет практически невозможно. Действия чиновников раскритиковал Общественный совет при Минобрнауки: «работа Министерства по усовершенствованию системы присуждения ученых степеней и ее очистке от злоупотреблений, достаточно успешно проводившаяся в последние годы, будет свернута».

Совет по науке при Минобрнауки: документ в случае принятия нанесет значительный вред российской науке и научно-образовательному сообществу. «Проект содержит значительный коррупционный потенциал, поскольку, в случае его принятия, у всех участников нелегального бизнеса, то есть изготовителей, покупателей и покровителей значительного большинства фальшивых диссертаций, будут полностью развязаны руки».

Президент РАН академик В.Е. Фортов. «Я считаю, что нужно поддерживать и принимать те законы, которые являются частью борьбы с плагиатом. Этот законопроект создает более мягкие условия для плагиата». Один из основателей интернет-сообщества «Диссернет» Андрей Заякин: друзья торговцев учеными степенями засели в экспертных советах по экономике и праву, их имена мы много раз сообщали министру и председателю ВАК, но большинство этих людей усидело в экспертных советах и продолжило крышевать высокодоходный бизнес, давая ложные заключения об отсутствии плагиата там, где он есть. Напомню: докторская на черном рынке стоит 25 тысяч долларов, кандидатская — 10 тысяч. Авторское право можно на законных основаниях купить, продать, подарить. Теперь, даже если всему научному сообществу ясно, что некто Петров купил и защитил, как свою

собственную, диссертацию Сидорова, то Петрова нельзя лишить научной степени, если продавец не имеет претензий к покупателю. Таким образом, эти поправки легализуют торговлю диссертациями. Хочу задать вопросы госпоже Васильевой. Уволите ли вы ректоров-плагиаторов (более 70 человек)? Распустите ли те диссоветы, которые распространяли фальшивые диссертации (списки передавались в Минобрнауки и ВАК и публиковались на «Диссернете» много раз)? Будут ли выведены из экспертных советов ВАК лица, которые способствовали защите липовых работ (опять же, списки лежат в Минобрнауки), и отменен срок давности по ним? Дмитрий Ливанов не смог решить этих проблем.

5*. По словам Филиппова, в состав аттестационной комиссии не могут входить лица, которые являются госслужащими или замещают аналогичные должности гражданской службы. А раньше этого требования не было — членами ВАК становились, например, чиновники и депутаты разного уровня. Второе важное изменение — состав комиссии утверждается на три года и каждые три года обновляется не менее чем на 50 процентов. При этом один и тот же член ВАК не может исполнять свои обязанности более двух сроков подряд. Впредь сверхзанятые люди будут выводиться из комиссии. Например, за отсутствие на трех заседаниях без уважительных причин...

13*. Есть лавочки (под названием университетов), по существу торгующие этими дипломами и заодно отсрочкой от армии. Этим лавочкам по закону нужно какое-то количество сотрудников с учеными степенями (в том числе обязательно и докторскими) всё равно какого происхождения. Есть другие лавочки, организующие такие степени. Во всей этой цепочке о репутациях не идет речи, что не мешает ей успешно и прибыльно функционировать, и отмена государственного контроля и двухуровневой системы степеней будет для нее неоценимым подарком в конкурентной борьбе с более добросовестными вузами. (Ак. В.А. Васильев, МИАН).

53. Корпус профессоров РАН.

66*. Главная задача проекта «профессора РАН» — помочь Академии эффективно выполнять новые функции, которые определены законом о реорганизации РАН. В том числе по научно-методическому руководству академическими НИИ. Институты не должны быть яблоком раздора между РАН и ФАНО. Профессора РАН постараются помочь реально осуществить декларируемый принцип двух ключей в управлении академическими НИИ. (Чл.-корр. Ал.А. Громыко, Институт Европы РАН).

225*. В выборах участвовало около половины не так давно сформированного корпуса профессоров РАН. Они достойно конкурировали с маститыми учеными: отбор прошел 101 из 247 кандидатов.

54. Вероятность массовых сокращений и публичных акций протеста.

117*. Из обращения к Владимиру Путину профсоюза РАН. Профсоюз работников РАН предупреждает: дальнейшее снижение финансирования приведет к развалу российской науки. В результате задачи по созданию и внедрению современных технологий, импортозамещения, укрепления обороноспособности решены не будут. Мы знаем, что деньги в стране есть, и настаиваем на пересмотре приоритетов расходования общенациональных финансовых ресурсов!

121*. На бюджетном совещании у премьер-министра Дмитрия Медведева 29 июля 2016 г. было объявлено и о необходимости масштабных увольнений среди ученых. Из зарплатной ведомости ФАНО Минобрнауки предлагает вычеркнуть к 2019 году 8,3 тыс. научных сотрудников (в 2017 году могут быть уволены 3,5 тыс. человек). Вместе с учеными будут сокращены научные исследования, мероприятия по развитию научно-технической базы.

120*. Со ссылкой на документ Министерства образования и науки РФ появилось сообщение, что к 2019 году может быть уволено (сокращено) около 10 тыс. ученых. Официальный представитель Минобрнауки опроверг информацию о планируемом массовом увольнении научных сотрудников. Однако в научном сообществе очень серьезно отнеслись к этому якобы опровергнутому сообщению. Доля научной госпрограммы в общих расходах бюджета сократится с 0,98% в 2015 году до 0,87% в 2019-м, говорится в документах Минобрнауки, подготовленных к бюджетному совещанию у премьер-министра Дмитрия Медведева.

175*. Стали известны цифры финансирования нашей науки на год грядущий. Как посчитали в профсоюзе работников РАН, если эти цифры утвердят, то в академических институтах придется уволить от 15 до 40% научных сотрудников. Придется свести к минимуму закупку нового (преимущественно импортного) научного оборудования и расходных материалов. Молодые и не очень ученые вновь рванут из страны туда, где им рады, — в США, Китай, Западную Европу. И будут получать Нобелевские премии не как российские, а как западные ученые.

150*. Формальных указаний о необходимости сокращения числа научных сотрудников, скорее всего, не будет, но не будет и требуемых для оплаты труда сотрудников денег. Поэтому массовые сокращения будут происходить, только вся ответственность за них ляжет на плечи директоров институтов, а ФАНО, Минобрнауки, премьер-министр и президент страны окажутся как бы ни при чем. То есть продолжится идущая сейчас бюрократическая игра: мы, власти, никаких сокращений ученых не планируем, а штатное расписание формируют сами научные организации исходя из своих потребностей, так что все вопросы — к директорам. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

17*. Научные сотрудники готовы затянуть пояса и продолжать работать за свою копеечную зарплату. Но они совершенно не готовы к увольнению

(своему или своих коллег), к закрытию любимых институтов, к деградации отечественной науки. Наконец, они не готовы просто так взять и потерять возможность делать свое любимое дело, которое кроме них не умеет делать никто. (М.Л. Федотов, аспирант ИЛИ РАН).

172*. Необъявленный, но фактически состоявшийся секвестр бюджета 2016 года привел к «ползучим» сокращениям: переводу на неполные ставки, отправке сотрудников в вынужденные неоплачиваемые отпуска. (Е.Н. Ильясова, председатель Объединенного профсоюзного комитета Пущинской территориальной организации Профсоюза РАН).

211*. С 12 по 16 сентября 2016 года Профсоюз РАН провел предупредительную неделю протестных действий по поводу финансирования науки. Митинги и собрания, в том числе с участием кандидатов в депутаты Государственной Думы, прошли во Владивостоке, Уфе, Саратове, Нижнем Новгороде, Пущино, Черноголовке. Выдвинуты следующие требования: 1. Не проводить секвестра расходов на науку в 2016 году. 2. Довести уровень расходов федерального бюджета на фундаментальные научные исследования в 2017 году до 0,22% ВВП. 3. Обеспечить при планировании бюджетных расходов не только увеличение зарплат научных сотрудников в соответствии с Указом Президента России № 597 от 7 мая 2012 года, но и возможность проведения научных исследований.

145*. Мы должны предпринять все усилия, чтобы не допустить худшего сценария! От нашей с вами активности многое зависит. Нам не раз удавалось спасти бюджет науки благодаря проведению громких и публичных кампаний. Массовые акции это крайняя мера, но мы на нее пойдем, потому что ситуация катастрофическая. (В.П. Калинушкин, председатель Профсоюза РАН).

РАЗДЕЛ IX. ЧТО ДЕЛАТЬ?

162*. Очевидно, что к старой системе возврата быть не может, по крайней мере в ближайшее время. Поэтому сейчас необходимо принятие управленческих решений, которые смогли бы если не остановить, то хотя бы затормозить негативные процессы в фундаментальной науке. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

258*. В.Е. Фортов предложил разработать новую программу фундаментальных научных исследований в Российской Федерации, которая учитывала бы положения Стратегии и реализация такой программы должна стать новым этапом реформы науки. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

55. Оценить приближение «точки невозврата».

15*. Пока еще не поздно, давайте вернемся к итогам и к результатам этой реформы. К сожалению, сегодня реформа ЖКХ, реформа полиции, реформа

образования, реформа здравоохранения — они получили ровно такие же результаты. (Ак. А.К. Тулохонов, член Совета Федерации).

140*. Из Открытого письма — заключение. «Необходимо признать, что без базовой фундаментальной науки невозможно развитие прикладной науки и обеспечение достойного уровня высшего образования, современной промышленности и обороноспособности страны. Время не ждет, мы находимся на последнем рубеже и отступать дальше некуда!».

120*. Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы представить себе, что последует за реструктуризацией. Правильно — то самое «сокращение», о необходимости которого не говорили только самые ленивые (скрытные?) из числа наших выдающихся «реформаторов» науки. Судьба институтов, которые устоят против продавливаемых сверху реформ, тем более неясна. В целом очень похоже, что в ближайшие годы российскую науку ждет дальнейшая деградация и маргинализация, скатывание на уровень стран третьего мира с исключительно сырьевой экономикой. Оптимистический сценарий пока что вообще не просматривается, а ждать осталось уже совсем недолго. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

135*. В течение последних пяти лет число научных статей российских математиков держится примерно на одном уровне. А в Китае за эти же годы число таких публикаций выросло на 50%, в США — на 20%. (Ак. Б.С. Кашин, МИАН).

162*. Пока еще РАН обеспечивает системное проведение фундаментальных научных исследований в рамках специальной программы государственных академий наук. Уже предпринималось несколько попыток со стороны взять эту программу под контроль, но летом прошлого года Президент России Владимир Путин дал указание сохранить действующую систему управления до 2020 года. Однако отделение научно-исследовательских институтов от РАН значительно снижает эффективность системы управления и расходования, прямо скажем, весьма скромных средств. Кроме того, в последнее время наблюдается искусственное сокращение финансирования академических исследований за счет увеличения финансирования вузов. При сохранении этого подхода в перспективе следует ожидать распада системы фундаментальных исследований на отдельные частные проекты и задачи. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

248*. Верю, что точка невозврата еще не пройдена. Но разум подсказывает, что мы к ней очень близки. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

177*. РАН подвергается беспрецедентному давлению со стороны государственных структур, затевающих все новые и новые «реформы», результатом которых становится ее последовательная деградация. Делается ли это по злему умыслу или по недомыслию — вопрос второстепенный,

важно то, что до «окончательного решения» вопроса о науке в России осталось уже совсем недалеко. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

17*. Научное сообщество легко развалить, но без него все будущие достижения мировой науки в России просто некому будет прочитать и понять: публикации можно будет использовать разве что для изготовления самокруток. Обязательно надо остановить этот процесс, пока мы еще не прошли точку невозврата. (К.ф.-м.н. П.В. Кайгородов, ИНАСАН РАН)

194*. Исправление сложившейся ситуации, несомненно, наступит, но, увы, стране это будет стоить очень дорого. (Ак. В.И. Пустовойт, НТЦ УП РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Пришло время поставить вопрос о том, чтобы сформировать целостное представление у академического сообщества в отношении того, что происходит с наукой, какие перспективы могут ее ждать при продолжении многих из тех мер, которые были приняты в связи с реформой. Дело в том, что идти дальше по пути частичных решений, вообще-то говоря, довольно опасно. В борьбе за решение частных вопросов можно получить долгосрочные очень неприятные последствия. И иногда достаточно неожиданные. Ну, например: действительно ли мы согласны, что финансирование фундаментальной науки примерно наполовину должно идти через фонды? Мы считаем, что с базовым финансированием институтов все обстоит хорошо? Или мы, действительно, считаем, что сейчас главный вопрос — это принятие решения о повышении уровня оплаты труда? Повышение уровня оплаты труда при невыделении финансовых ресурсов может привести к самым трагическим последствиям для институтов. Собственно говоря, мы находимся в такой ситуации, когда выполнение Указов Президента, которые были приняты в другой жизни, может привести к крайне трагическим последствиям — и для науки, и для образования, и для многих других сфер. И мы должны это хорошо понимать, тем более, что — мне коллеги рассказали — наши институты получили уже расценки, по которым нужно оплачивать труд ученых, а они, не очень понятно почему и как, дифференцированы. Но понятно, что применение сегодня этих расценок при нынешнем объеме финансирования означает, что придется сократить численность сотрудников во много раз. Мы к этому готовы или нет? (Ак. А.Д. Некипелов, МГУ).

16*. Академик — самое почётное звание и уже всем понятно, что это включает и доктора и профессора, такая система выработана. То есть зачем же нам под них подстраиваться и делать клубом учёных, о чём всё время говорит Министр науки и образования Ливанов? Вот Академия, наконец-то, становится клубом учёных. Не становится и не станет пока живо соответствующее поколение. (Ак. В.А. Черешнев, ИИФ УрО РАН).

56. «Два ключа» сейчас.

16*. У Академии объединённой забрали тысячу сто организаций и передали их ФАНО. И впервые за 292-летнюю историю Академия наук — государственное учреждение без научных институтов. Эти два года показали, что не может быть Российской академии наук без институтов. Вот в России не может, в Германии не может, во Франции не может, в Китае не может. Там понятно, они нашу скопировали и развиваются, и процветают, немножко усовершенствуя. А вот в Соединённых Штатах может, в Японии может, в Австралии может и так далее. Почему? Другой путь развития. (Ак. В.А. Черешнев, ИИФ Уро РАН).

135*. РАН практически утратила возможность влиять на управление наукой, а Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), получившее все полномочия, для этого не обладает достаточной компетенцией. (Чл.-корр. А.И. Иванчик, ИВИ РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.) В конце концов, определиться: какие полномочия имеет Академия наук по отношению к институтам и что такое «научно методическое руководство». Определиться с теми полномочиями, которые Академия наук должна исполнять по отношению к своим сегодня не подведомственным институтам, над которыми она осуществляет свое научно-методическое руководство. Ситуация двоевластия и неопределенности приводит к трагическим последствиям. (Ак. В.А. Рубаков, ИЯИ РАН).

18*. Надо добиться, чтобы ФАНО не пыталось брать на себя несвойственные ему функции, а строго выполняло то, что определено в подписанном Президентом России федеральном законе № 253. Руководствуясь указанием Председателя Правительства РФ, данным на Общем собрании членов РАН 22 марта 2016 г., и согласно принятому этим форумом постановлению. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

127*. В ходе реформы возникает необходимость провести более четкое юридическое разделение, когда наука находится в РАН, а административно-хозяйственная функция дается ФАНО. Собственно, в этом и проблема. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

154*. Надо перестроить всю систему: пусть Академия выполняет функцию распределителя средств по государственному заданию, оставив распределение средств по уплате налогов, коммунальных платежей и т.п. за ФАНО. Тогда бы РАН могла, с одной стороны, нести полную ответственность за определенную для институтов тематику, за полученные результаты, за кадровую политику, приобретение оборудования и прочее, но и имело бы для этого не только интеллектуальные ресурсы своих членов, но и необходимые средства. Также для РАН очень важно «дотянуться» до региональных центров как точек координации и организации исследований. Открыть здесь представительства, информационные центры Академии — как ни назови, это будет прямая связь. Все вопросы, связанные с упомянутыми функциями РАН,

должны решаться только после гласных, открытых обсуждений: будь то планы и отчеты по направлениям наук или выдвижение кандидатур на выборы в члены РАН. (Ак. И.В. Бычков, ИДСТУ СО РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Меня как представителя регионального Отделения РАН интересует осуществление Российской академией наук полномочий учредителя и собственника имущества, находящегося в оперативном управлении региональных Научных центров. Оно выполнено в отношении региональных Отделений, но не выполнено в отношении региональных Научных центров. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

31*. Предложение относительно региональных научных центров Академии наук — «восстановить научно-координационную структуру РАН» в регионах содержалось в Докладе президенту и правительству РФ, представленном учеными на Общем собрании РАН в марте 2016 года. Сейчас в соответствии с ФЗ № 253 региональные отделения РАН трансформированы в Федеральные государственные бюджетные учреждения, а региональные научные центры РАН переданы в ведение ФАНО. «В то же время статьей 14 указанного Закона устанавливается, что в структуру РАН могут входить региональные научные центры, порядок создания которых устанавливается Правительством РФ (порядок создания таких центров до настоящего времени не определен)», — сказано в Докладе. Академия предлагает «вернуть в подведомственность РАН региональные научные центры, в настоящее время подведомственные ФАНО, с наделением их полномочиями координировать и объединять усилия фундаментальной и прикладной науки в решении федеральных и региональных задач». Тем более, что в РАН была хорошо работающая структура организации региональной науки. Она включала Сибирское, Уральское, Дальневосточное региональные отделения, 15 региональных научных центров в центральной части РФ и 19 региональных научных центров, входящих в состав региональных отделений РАН.

57. «Два ключа» в перспективе.

111*. Так долго продолжаться не может, созданная в результате нынешней реформы конструкция управления наукой слишком неэффективная и неустойчивая. Реформы науки в России, по-видимому, совсем не кончились, и проводиться они будут, скорее всего, теми же реформаторами и их отношение и к РАН, и к российской науке не изменилось. Это значит, что необходимость в защите науки и ученых от этих реформ по-прежнему существует и, возможно, довольно скоро возрастет. (Чл.-корр. А.И. Иванчик, ИВИ РАН).

47*. Нынешняя система управления наукой, конечно, явно временная. У нас есть одна голова, Академия наук, это люди в первую очередь хорошо понимающие в науке. Есть другая голова — это ФАНО, где есть грамотные люди и понимающие в другой области — в области финансов и юридической, в собственности. И когда эти две головы существуют одновременно то,

наверное, это неустойчивая ситуация, ситуация, в которой долго прожить трудно. (Ак. В.А. Рубаков, ИЯИ РАН).

177*. Нелепая «двухголовая» система управления не работает. Две головы, может быть, хороши в геральдике, но в реальности такие структуры не работают (и не живут!). (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

73*. Президент РАН Владимир Фортов на встрече с президентом РФ Владимиром Путиным, 14.06.2016 Источник: ТАСС. «Проблемы есть... Это проблема разграничения полномочий. Если раньше правило двух ключей в течение года-полтора срабатывало, и довольно хорошо, сейчас мы считаем в Академии, и это мнение общего собрания, которое было в марте, что нам надо многое сделать для того, чтобы компетенции были разделены», — сказал Фортов. По его мнению, «только в этом случае мы получим действенный механизм развития науки, а не конфликтные ситуации, которые возникают».

58. Академическое сообщество продолжает обсуждать идею возрождения аналога советского ГКНТ

303*. Наша позиция состоит в том, что нужен такой объединяющий всю науку орган, который позволял бы содержательно обсуждать и решать все эти проблемы. А пока есть академия, РНФ, РФФИ, Минобрнауки, Курчатовский центр, наука в Минатоме, Минпроме, в вузах, в бизнесе и так далее. Живут своей жизнью, фактически не координируя свою деятельность. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

231*. Не думаю, что сейчас создание такой структуры пройдет безболезненно, но мы не исключаем такого варианта. В свое время Академия очень хорошо работала с ГКНТ, без противостояний, которые не идет на пользу никому. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

16*. До сих пор не создано управление координацией научной деятельности, она полностью разбалансирована. С этой трибуны мы уже много раз говорили о том, что у нас за науку отвечает целый ряд министерств и ведомств. Министерство науки и образования, Минэкономразвития, Министерство промышленности и торговли. Также деньги получают на науку: Министерство здравоохранения, сельского хозяйства, Роспотребнадзор. Могу перечислять, более 20 ведомств. А одного координирующего органа, как это было в своё время (ГКНТ), — сегодня нет, сегодня никто ничего не координирует. И все участники управления наукой практически обладают равными правами. Нужен стране орган, координирующий науку, или не нужен? Безусловно, нужен. Надо прекращать этот хаос. Координация, безусловно, нужна. Орган ответственный, руководитель подчиняется напрямую премьеру или президенту и вся деятельность основана на четкой экспертной оценке всего того, что проходит в науке и в стране. (Ак. В.А. Черешнев, ИИФ УрО РАН).

162*. Нужны изменения системы управления научно-технологическим комплексом. Уместно вспомнить, что в середине 90-х годов ситуация в науке также была близка к катастрофе. Тогда президент страны упразднил Миннауки и ввел должность вице-преьера по науке и технологиям, при котором был создан аппарат, получивший название Государственный комитет Российской Федерации по науке и технологиям (ГКНТ России). На должность вице-преьера был назначен нынешний президент РАН академик Владимир Фортов. За время существования ГКНТ ситуация была качественно исправлена, удалось существенно увеличить финансирование науки. К сожалению, эта система просуществовала недолго, меньше двух лет. Может быть, имеет смысл вернуться к такой системе управления. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН). (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

237*. В научном сообществе давно созрело мнение, что лучше бы министерство занималось только образованием, а наукой и инновационной деятельностью — другая структура, типа прежнего Госкомитета по науке и технике. (Ак. Н.С. Диканский, ректор НГУ 1997-2007 гг.).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.) Считаю, надо вернуться к идее Комитета по науке и технике или восстановить Министерство науки. (Ак. М.И. Кузьмин, ИГХ СО РАН).

244*. Госкомитет по науке и технике возрождать просто необходимо. Другого выхода у государства российского просто нет. Сейчас в стране нет никакого органа (структуры госуправления), который бы стыковал науку с реальным сектором экономики. Есть ссылки на Запад — дескать, там и так все функционирует. Так вы посмотрите — там большинство крупных компаний имеет свои мощнейшие научные структуры. В России этого нет. У нас есть Минобрнауки, но оно этим не занимается — оно стыкует ясли, детские сады, школы и часть высшего образования. Оно даже достижения вузовской науки с реальным производством стыковать не может — полномочий нет. Академическая и вузовская науки в этом отношении работают вхолостую. Поэтому страна без создания некоего органа, как такой госкомитет, нормально, инновационно, технологически развиваться просто не сможет. Только тогда Россия получит мощный научно-технологический толчок, импульс в своем развитии. (Д.б.н. Б.М. Кершенгольц, вице-президент АН РС(Я)).

34*. Создание аналога Госкомитета по науке и технике было бы нужно для создания звеньев, чтобы наука была востребована обществом. (Ак. Г.Ф. Крымский, ИКФИА СО РАН).

273*. В августе 2016 г. глава комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям Валерий Черешнев подтвердил, что о разделении министерства говорили неоднократно, в том числе с предложением создать госкомитет по науке, который руководил бы всей наукой в стране (как это было в СССР).

273*. Вопрос стоит не о разделении Минобрнауки на Минобразования и Миннауки. Вопрос стоит вообще об управлении наукой в стране. Ответить, хорошо ли разделение министерства на два, я не могу, потому что я плохо себе представляю, чем будет заниматься министерство науки. Сможет ли это министерство, например, контролировать Минздрав в плане науки? Или Росатом? Или Академию наук — потому что у Академии наук свой закон? Вопрос в том, есть ли у нас своя схема, как должна быть организована наука? — Она есть, мы ее изложили в докладе президенту в прошлом году, она опубликована. Этот вопрос надо решать в комплексе. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

59. Принципиально о финансировании.

297*. Владимир Фортов во время своей первой президентской кампании в 2013 году: «Следует добиваться финансирования РАН отдельной строкой бюджета РФ, как это происходило ранее и как это происходит сейчас с финансированием МГУ, СПбГУ и Курчатовского института».

191*. В бюджете страны гражданская наука должна снова стоять отдельной строкой и, несмотря на кризис, иметь бюджет на уровне порядка 4% ВВП. (Ак. Ж.И. Алферов).

132*. Необходимо резко увеличить финансирование, чтобы войти хотя бы в двадцатку стран по объемам финансирования, дотянуться хотя бы до Бразилии, Индонезии. (Д.б.н. А.В. Яблоков, советник РАН).

150*. уверенность в том, что ситуация с наукой в России улучшится, можно получить лишь в случае, если удастся добиться, чтобы государство взяло на себя четкие и недвусмысленные обязательства по увеличению финансирования науки, зафиксированные в законе о федеральном бюджете и документах стратегического планирования. (К.ф.-м.н. Е.Е. Онищенко, ФИАН, член президиума ЦС Профсоюза РАН).

154*. Если Академия докажет обществу, Госдуме, правительству, президенту, что она должна, может и будет делать то-то и так-то — ей и бюджет утвердят соответствующий. (Ак. И.В. Бычков, ИДСТУ СО РАН).

60. Главный вопрос — кто учредитель?

67*. Как сказал на Общем собрании премьер-министр РФ Д.Медведев, «ФАНО для РАН, а не наоборот». Замечательный лозунг, полностью разделяю. Но его надо реализовать на деле. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Подчинить институты Российской академии наук. Все остальные пункты являются следствием или надстройкой над этим базисом, т.е. этот первый пункт является необходимым условием, чтобы двигаться дальше. Кроме того, в той

или иной форме та же идея звучала с этой трибуны и на предыдущих Общих Собраниях. Мое предложение — включить отдельным пунктом предложение: все права учредителя институтов вернуть РАН! (Чл.-корр. Е.А. Хазанов, ИПФ РАН).

124*. Наука необходима государству, если оно хочет нормально развиваться. Эти приоритеты и должны быть отражены в Стратегии. И конечно, в ней нельзя не обозначить ответственность каждого из участников процесса. Мы, корпус профессоров РАН, уверены, что за координацию и развитие фундаментальных исследований должна отвечать Российская академия наук. (Д.ф.-м.н. А.А. Лутовинов, зам.председателя Координационного совета профессоров РАН, ИКИ РАН).

162*. РАН должна быть восстановлена как научная организация, отвечающая за развитие фундаментальных исследований в стране. Это следует из 253-го закона, но на практике не реализуется. И, кроме того, решения по финансированию научных исследований, по кадровым вопросам, по имущественному комплексу, по материально-техническому обеспечению должны приниматься только по согласованию с РАН. Это необходимые условия. Однако даже при их выполнении процесс возрождения науки займет достаточно длительное время. (Чл.-корр. В.В. Иванов, зам.президента РАН).

111*. Найти такие юридические формулировки, чтобы ФАНО (или его аналог) вместе с институтами были переданы в ведение РАН. Важнейшим достоинством РАН является система самоорганизации, т. е. выборы. При этом РАН тоже нуждается в реформировании, в частности, мне кажется, должна быть увеличена и закреплена в Уставе роль научных работников, не являющихся членами РАН. (Чл.-корр. И.В. Волович, МИАН, РАН).

121*. Увеличить финансирование и дать ученым, а не чиновникам управлять наукой. Этот рецепт работает во всем цивилизованном мире, другого рецепта нет. (Глава сетевого сообщества «Диссернет» А.А.Ростовцев).

132*. Надо вернуть самостоятельность президента Академии наук, ее институтов, убрать бюрократические перегородки, построенные в виде ФАНО, подчинить ФАНО Академии наук и сделать ее хозяйственным отделом РАН. (Д.б.н. А.В. Яблоков, советник РАН).

177*. При АН СССР было мощное Управление делами, которое всем хозяйством и занималось вполне независимо от президиума АН, но, естественно, под его контролем. Звучат голоса о необходимости преобразования ФАНО в ФАНО РАН, как прямой аналог Управления делами АН СССР, подконтрольное президиуму РАН, как органу, ответственному за проведение фундаментальных научных исследований. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

135*. Перед президентскими выборами 2018 года, возможно, ФАНО действительно отстранят от руководства РАН. (Сергей Марков, директор Института политических исследований).

61. Работать с отраслями.

248*. Людям думать не запретишь, поэтому и наука не погибнет окончательно. Часть направлений и конкретных научных организаций (объявлено, что их будет примерно 150 из тысячи) финансировать будут. Остальные выживут — так выживут. Нет — значит, нет. Правительство их судьба не беспокоит. Поэтому главное, что должно решить научное сообщество, это нужна ли наука и мы сами и стране и нам самим или мы готовы разбежаться по ларькам и киоскам, перейти в охранники или официанты. Наш могучий союзник в борьбе за развитие науки — возрождающийся реальный сектор высокотехнологической промышленности России! Возрождающийся, несмотря на все препятствия и потуги либералов в Правительстве РФ, таких как бывший уже министр экономического развития А. Улюкаев. (Ак. А.Л. Асеев, председатель СО РАН).

227*. Сегодня жизненно важно быстро создавать кластерные структуры, от фундаментальных исследований, прикладных разработок до производств. Так, мы у себя создали кластерные структуры в области машиностроения, космоса, биотехнологий, аграрных технологий и т.д. В НАН Беларуси есть многие кластеры, где работают кафедры, туда приходят студенты, причем преподаватели могут быть и из Академии, и из университета. Надо внедряться в экономику, работать с министерствами, с отраслями. После этого вас никто уже не выкорчует. Владимир Евгеньевич со мной согласен, но время уже упущено, хотя он делает очень многое для того, чтобы исправить ситуацию в российской науке. Ряд институтов РАН имеет прямые связи с предприятиями, производствами, но таких примеров пока немного. Еще в советское время прорывы в науке и технике (космосе, военной промышленности, тяжелой индустрии и др.) совершались именно благодаря науке. Тогда на ее обеспечение средств не жалели. (В.Г. Гусаков, Председатель Президиума НАН Беларуси).

62. Академия и руководство страны.

177*. Дело здесь еще и в глубоком непонимании высшим руководством страны сути и смысла научной деятельности. (Ак. М.В. Садовский, ИЭФ УрО РАН).

166*. Когда говоришь с руководителями российского образования и показываешь, что их решения и действия ведут страну в пропасть, то в конце концов они обычно говорят примерно так: «Это политические решения. Добейтесь других решений, и мы будем их исполнять». (Д.ф.-м.н. Г.Г. Малинецкий, ИПМ РАН).

306*. (из выступления на Общем собрании, октябрь 2016 г.). Сформулировать общую позицию Академии наук в отношении круга вопросов: роль науки в обществе — каково наше видение, какие формы организации, какое финансирование и т.д. И подготовить такого рода доклад с широким участием всех тематических и региональных Отделений. (Ак. А.Д. Некипелов, МГУ).

63. Академия наук устояла.

78*. Глобальные изменения климата, изменение состава и поведения геологической среды, вызванные деятельностью человека, истощение традиционных источников энергии и материалов — все это ставит новые задачи, задачи фундаментальные и академические по сути и государственные по масштабу. К счастью, у нас есть Академия наук, которая более всего приспособлена по своей структуре и методам работы к решению таких задач. Нам надо обязательно сохранить это наше достояние, нам надо не ошибиться в определении пути ее развития. Думаю, что другие страны еще будут перестраивать свою науку по образцу нашей Академии. (Ак. Э.М. Галимов, ГЕОХИ РАН).

300*. Главное — это то, что Академия наук устояла. У нас есть трудности, и мы говорим о них открыто. Но при этом Российская академия наук развивается, пользуется поддержкой правительства нашей страны и, что очень важно, Президента России. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

303*. Вспомните, с чего все начиналось: ликвидация Академии, исключение из членов Академии за «ненадлежащее» исполнение обязанностей, принятие неприемлемого устава, запрет Академии заниматься наукой. Это все удалось остановить. Я не уверен, что это удалось бы, если бы я хлопнул дверью. Хлопать легче всего. А у нас нет другого пути, кроме как убедить руководство, разъяснить нашу позицию, убеждать и работать дальше. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

297*. Академик В.Е. Фортов во время своей первой президентской кампании в 2013 году: «Российская академия наук обязана взять на себя научное сопровождение стратегии модернизации страны и общества, стать лидером в разработке целенаправленной научно-технической политики России, дать ясную программу социально-экономического, технологического и культурного развития, предложить алгоритм движения вперед».

СПИСОК СТАТЕЙ

1*. ДОЖАТЬ И ЗАФИКСИРОВАТЬ. СОВЕТ ПО НАУКЕ УСИЛИВАЕТ НАТИСК. 08.04.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда.
<http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/18339/>

- 2*. НАУКА СОГЛАСИЛАСЬ С ОБРАЗОВАНИЕМ. 06.04.2016 Источник: Коммерсантъ, Анна Макеева. <http://www.kommersant.ru/doc/2957218>
- 3*. МАГИСТРЫ СТАНУТ БЛИЖЕ К ЖИЗНИ. 05.04.2016 Источник: Независимая газета, Наталья Савицкая. http://www.ng.ru/education/2016-04-05/8_magisters.html
- 4*. КАК ОЦЕНИВАТЬ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ УЧЕНЫХ. 05.04.2016 Источник: Научная Россия. <https://scientificrussia.ru/articles/kak-otsenivat-rezultativnost-uchenyh>
- 5*. ВАК СФОРМИРУЮТ ПО НОВЫМ ПРАВИЛАМ. 03.04.2016 Источник: Российская газета. <https://rg.ru/2016/04/03/vak-sformiruiut-po-novym-pravilam.html>
- 6*. РЕКТОР ТПУ ПЕТР ЧУБИК: ВСЕ НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ РОЖДАЮТСЯ В ВПК. 01.04.2016 Источник: Правда.ру, Владимир Губарев. <https://www.pravda.ru/science/academy/01-04-2016/1297041-chubik-0/>
- 7*. В СИНЕРГИИ — СИЛА. КАК СОЗДАВАЛСЯ СОЮЗ ВУЗА И АКАДЕМИИ? 15.04.2016 Источник: Поиск, Беседу вела Надежда Волчкова. <http://www.poisknews.ru/theme/edu/18459/>
- 8*. РЕФОРМА РАН НАПРАВЛЕНА НА ВНЕДРЕНИЕ ПРОРЫВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ. 15.04.2016 Источник: НИА-ТОМСК. <http://www.tomskinvest.ru/news-6645.html>
- 9*. ТОВАРИЩ МЕДВЕДЕВ, ВАС ЦИНИЧНО УНИЖАЮТ! 14.04.2016 Источник: Аргументы Недели, Александр ЧУЙКОВ. <http://argumenti.ru/toptheme/n534/442698>
- 10*. «НАУЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ НЕ ДОЛЖНА ЖДАТЬ, КАК НЕВЕСТА НА ВЫДАНЬЕ». 12.04.2016 Источник: Газета.ру
- 11*. ЗАБАСТОВКА ПО-АКАДЕМИЧЕСКИ. 12.04.2016 Источник: Российская газета, Юрий Медведев. <https://rg.ru/2016/04/12/glava-fano-rasskazal-skolko-uchenyh-ediat-chuzhoj-hleb.html>
- 12*. ВЫСОКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В БАНКЕ ДЛЯ ОГУРЦОВ. 11.04.2016 Источник: Нефть России. <http://www.profile.ru/culture/item/105851-vysokie-tehnologii-v-banke-dlya-ogurtsov>
- 13*. 12 МГНОВЕНИЙ ВЕСНЫ. 10.04.2016 Источник: Полит.ру. http://polit.ru/article/2016/04/10/vav_birthday/
- 14*. ДИРЕКТОР РФЯЦ-ВНИИЭФ: САРОВСКИЙ ЯДЕРНЫЙ ЦЕНТР СТАЛ ГОРДОСТЬЮ РОССИИ. 08.04.2016 Источник: РИА Новости. <https://ria.ru/interview/20160408/1404975185.html>

15. ГАМБУРГСКИЙ СЧЕТ. 07.04.2016 Источник: ОТР. https://otr-online.ru/programmi/news_24869.html
- 16*. ВАЛЕРИЙ ЧЕРЕШНЕВ О ПРОБЛЕМАХ НАУЧНОЙ ОТРАСЛИ. 12.04.2016 Источник: Справедливая Россия. http://www.spravedlivo.ru/5_75945.html
- 17*. ИЗВОЛЬТЕ ИСПОЛНЯТЬ! УЧЕННЫЕ ТРЕБУЮТ ОТ ВЛАСТИ ДЕРЖАТЬ СЛОВО. 22.04.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/18515/>
- 18*. РОССИЙСКАЯ НАУКА: БОРЬБА ЗА ОЧЕВИДНОСТЬ. В ПОЗНАНИИ ПАУЗ НЕ БЫВАЕТ. 22.04.2016 Источник: Наука в Сибири, академик А.Л. Асеев, вице-президент РАН, председатель Сибирского отделения РАН. <http://www.sib-science.info/ru/sbras/rossiyskaya-nauka-borba-26072016>
- 19*. КАК НА ВУЛКАНЕ. КРЫМСКУЮ НАУКУ ЛИХОРАДИТ. 22.04.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/18513/>
- 20*. ИРКУТСКИЕ УЧЕННЫЕ НЕ ХОТЯТ В КАБАЛУ. 21.04.2016 Источник: МК Байкал, Илья Новиков. <http://baikal.mk.ru/articles/2016/04/21/irkutskie-uchenye-ne-khotyat-v-kabalu.html>
- 21*. КАК ЗАВЛЕЧЬ МИЛЛИОНЫ В НАУКУ? 19.04.2016 Источник: Наука и технологии России, Σ Горбатова Анна. http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=117578#.WMQxUrikZII
- 22*. ВЗГЛЯД НА ЛЖЕНАУКУ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ САМОЙ НАУКИ. . 19.04.2016 Источник: Троицкий вариант, Вадим Бедняков. <http://trv-science.ru/2016/04/19/vzglyad-na-lzhenauku-s-tochki-zreniya-samoj-nauki/>
- 23*. АКАДЕМИК РАН ЕВГЕНИЙ ВАГАНОВ: ЗА ОБРАЗОВАНИЕМ МИРОВОГО УРОВНЯ ИМЕЕТ СМЫСЛ ЕХАТЬ В СИБИРЬ. 19.04.2016 Источник: РИА Новости. https://ria.ru/abitura_rector/20160419/1415035983.html
- 24*. НАУКА НЕ ТЕРПИТ ДИКТАТА. 15.04.2016 Источник: Сайт Института философии РАН. <http://iphras.ru/page22207653.htm>
- 25*. ВИДЫ НА ВИДИМОСТЬ. СТАНЕТ ЛИ НАША НАУКА ЗАМЕТНЕЕ? 15.04.2016 Источник: Поиск, Беляева Светлана. <http://www.poisknews.ru/theme/kpd/18461/>
- 26*. ВРЕМЯ ВКЛАДЫВАТЬСЯ В ИССЛЕДОВАНИЯ. 28.04.2016 Источник: НГ.. http://www.ng.ru/editorial/2016-04-28/2_red.html
- 27*. ИРКУТСКИЕ НИИ ВЫСТОЯЛИ... 28.04.2016 Источник: Аргументы Недели Иркутск, Александр Потапов

- 28*. РОССИЙСКОЙ НАУКЕ ОТКРОЮТ НОВЫЙ ЗАКОН. 28.04.2016
Источник: Коммерсантъ, Анна Макеева.
<http://www.kommersant.ru/doc/2974897>
29. «МУСОРНЫЕ» ЖУРНАЛЫ МИРОВОГО НАУЧНОГО РЫНКА.
27.04.2016 Источник: Независимая газета, Евгений Балацкий.
http://www.ng.ru/science/2016-04-27/10_magazines.html
- 30*. ИНСТИТУТЫ РАН ПОДЕЛЯТ НА СОРТА. 27.04.2016 Источник: МК,
Наталья Веденева. <http://www.mk.ru/science/2016/04/26/instituty-ran-podelyat-na-sorta.html>
- 31*. СИБИРЬ: «КОНТРОЛЬНЫЙ ВЫСТРЕЛ» ДЛЯ АКАДЕМИИ НАУК.
26.04.2016 Источник: Регнум, Елена Ковачич.
<https://regnum.ru/news/innovatio/2124540.html>
- 32*. ФИКЦИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. 26.04.2016 Источник: МК,
Наталья Веденева. <http://www.mk.ru/social/2016/04/24/fiksiya-nauchnoy-deyatelnosti.html>
- 33*. «НЕ РЕЖЬТЕ НАУКУ!»: УЧЕННЫЕ ВЫСТУПАЮТ ПРОТИВ
СОКРАЩЕНИЯ БЮДЖЕТА НА НАУКУ. 26.04.2016 Источник: Роснаука.
<http://www.sib-science.info/ru/ras/budjet-25042016>
- 34*. АКАДЕМИК ГЕРМОГЕН КРЫМСКИЙ: «ЭФФЕКТИВНЫЕ
МЕНЕДЖЕРЫ» НЕ ПОНИМАЮТ, КАК РАБОТАЕТ НАУКА. 26.04.2016
Источник: YAKUTIA.INFO. <http://yakutia.info/article/174932>
- 35*. США ОТСТАЛИ ОТ РОССИИ В СОЗДАНИИ ТЕХНОЛОГИЧНОГО
ОРУЖИЯ. 25.04.2016 Источник: The National Interest.
<https://rg.ru/2016/04/23/smi-ssha-otstali-ot-rossii-i-kitaia-v-sozdanii-tehnologichnogo-oruzhiia.html>
- 36*. ПРЕЗИДЕНТ РАН ВЛАДИМИР ФОРТОВ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ МИХАИЛА МЕДВЕДЕВА. 25.04.2016 Источник:
ИТАР ТАСС. <http://tass.ru/nauka/3232589>
- 37*. КОНТУРЫ СТРУКТУРЫ. СЕВЕРО-ОСЕТИНСКАЯ НАУКА
АДАПТИРУЕТСЯ К НОВОМУ ФОРМАТУ. 22.04.2016 Источник: Поиск,
Беседовал Станислав ФИОЛЕТОВ. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/18545/>
- 38*. АРНОЛЬД ТУЛОХОНОВ: «В СТРАНЕ К НАУКЕ ОТНОСЯТСЯ КАК К
КАТЕГОРИИ ВТОРОГО СОРТА». 18.05.2016 Источник: Троицкий вариант,
Михаил Гельфанд, Ольга Орлова. <http://trv-science.ru/2016/05/17/arnold-tulokhonov-hamburgskiy-shchet/>
- 39*. МОЖНО ЛИ НАУКУ ПРЕВРАТИТЬ В БИЗНЕС? 18.05.2016 Источник:
Независимая газета. http://www.ng.ru/editorial/2016-05-18/2_red.html

- 40*. В РОССИИ ПРИБАВИЛОСЬ ПАТЕНТОВАННЫХ. 18.05.2016
Источник: Коммерсантъ, Анна Макеева.
<http://www.kommersant.ru/doc/2989764>
- 41*. ЗАКОНОПРОЕКТ О НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЯВИТСЯ В РОССИИ К СЕРЕДИНЕ 2017 ГОДА. 17.05.2016 Источник: STRF. <http://rusplt.ru/news/novyiy-federalnyiy-zakon-585564.html>
- 42*. ПРЕЙСКУРАНТ НА ВДОХНОВЕНЬЕ. ЧТО МОГУТ ПРОДАВАТЬ УЧЕННЫЕ? 13.05.2016 Источник: Поиск.
<http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/18760/>
- 43*. ПРАВО НА ОКРАИНУ. КАК РЕШАЮТСЯ ЖИЛИЩНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ? 13.05.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда.
<http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/18834/>
- 44*. ПУТИН ДОВОЛЕН, ЧТО ОБЪЕДИНЕНИЕ ТРЕХ АКАДЕМИЙ НАУК ПРОШЛО БЕСКОНФЛИКТНО. 14.06.2016 Источник: ТАСС.
<http://tass.ru/obschestvo/3362452>
- 45*. МИССИЯ — ВЛИЯНИЕ. РАН ФОРМИРУЕТ СВОЙ ЭКСПЕРТНЫЙ КОРПУС. 13.05.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда.
<http://www.poisknews.ru/theme/ran/18761/>
- 46*. АКАДЕМИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ: КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯ В ИННОВАЦИОННОЕ ЛИДЕРСТВО. 10.05.2016 Источник: Инвестиции в России, Леонид Раткин. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=56d6962c-afa3-4339-8a27-ba148ca8ba48>
- 47*. «НАУКА ОКАЗАЛАСЬ УСТОЙЧИВОЙ СИСТЕМОЙ». 08.05.2016
Источник: Радио Свобода, Сергей Добрынин.
<http://www.saveras.ru/archives/11715>
- 48*. РЕПАТРИАЦИЯ МОЗГОВ. 26.05.2016 Источник: НДН.инфо, Эльвира Корченко. <https://ndn.info/mneniya/10116-repatriatsiya-mozgov>
- 49*. МИХАИЛ ХАЗИН О РЕФОРМАХ В НАУКЕ. 26.05.2016 Источник: Совок.инфо, Беседовал Ерлан Байжанов. <http://sovok.info/mihail-hazin-reformu-nauki-neobhodimo-ostanovit/>
- 50*. ПРОФЕССОР ГАНС ТИБО: «МЫ ВСЕ ДЕЛАЕМ ДЛЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ. ОНИ — ЭТО САМОЕ ВАЖНОЕ». 26.05.2016 Источник: Infox.ru, Анна Говорова.
http://www.infox.ru/science/planet/2016/05/26/Profyessor_Gans_Tibo.phtml
- 51*. ИССЛЕДОВАТЕЛИ ТРЕТЬЕЙ СТЕПЕНИ. 25.05.2016 Источник: Независимая газета, Юрий Кузьмин. http://www.ng.ru/nauka/2016-05-25/9_3stepen.html

52*. ГОСУДАРСТВО ЦЕНИТ РАЗВИТИЕ НАУКИ НА УРАЛЕ. 25.05.2016
Источник: Областная газета, Елена Абрамова.
http://www.prosveshenie.tv/news/2016/05/25/news1809-gosudarstvo_cen.html

53*. «НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ СУЩЕСТВУЮТ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ
ПУБЛИКОВАТЬСЯ В НИХ, А НЕ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ИХ ЧИТАТЬ».
25.05.2016 Источник: Независимая газета, Андрей Ваганов.
http://www.ng.ru/nauka/2016-05-25/15_paper.html

54*. К ЧЕМУ ПРИВОДЯТ МУТАЦИИ НАУКОМЕТРИЧЕСКОГО ИНДЕКСА
ХИРША. 25.05.2016 Источник: Независимая газета, Евгений Балацкий,
Максим Юревич. http://www.ng.ru/science/2016-05-25/11_etika.html

55*. «АСПИРАНТЫ ИЗ РОССИИ ХОРОШО ОБРАЗОВАНЫ И
МОТИВИРОВАННЫ». 24.05.2016 Источник: Газета.ру, Наталья Иванова-
Гладильщикова. https://www.gazeta.ru/science/2016/05/24_a_8261501.shtml

56*. В РОССИИ СОБИРАЮТСЯ ЗАПУСТИТЬ КАМПАНИЮ ПО
ВОЗВРАЩЕНИЮ 15 000 УЧЕНЫХ ИЗ-ЗА РУБЕЖА. 23.05.2016 Источник:
МК, Елена Добрюха. <http://www.mk.ru/social/2016/05/23/v-rossii-zapuskayut-kampaniyu-po-vozvrashheniyu-15-000-uchenykh-izza-rubezha.html>

57*. НАУЧНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ПОДМОСКОВЬЯ ОТЧИТАЛИСЬ О
РАСХОДОВАНИИ 84 МЛН РУБ ГРАНТОВ. 23.05.2016 Источник: РИАМО,
Александр Кожохин. <https://riamo.ru/article/136700/nauchnye-predpriyatiya-podmoskovya-otchitalis-o-rashodovanii-84-mln-rub-grantov-v-2015-godu.xl>

58*. ДЫРКА ОТ БУБЛИКА ДЛЯ БОЛЬШОЙ НАУКИ. 20.05.2016 Источник:
«Байкал24.Наука». <http://www.sib-science.info/ru/news/bolshoy-nauki-21052016>

59*. «ОСВОЕНИЕ АРКТИКИ И БАЖЕНА ЭКВИВАЛЕНТНО ОСВОЕНИЮ
КОСМОСА». В СУРГУТЕ СОСТОЯЛИСЬ «ЧЕБЫШЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ».
20.05.2016 Источник: Служба информации РИЦ.
http://www.informugra.ru/news/policy/osvoenie-arktiki-i-bazhena-ekvivalentno-osvoeniyu-kosmosa-v-surgute-sostoyalis-chebyshyevskie-chteni/?sphrase_id=1376446

60*. КРЫМСКИЙ ПАРАЛИЧ: МЕСТНАЯ ВЛАСТЬ УНИЧТОЖАЕТ
НАУЧНЫЕ ИНСТИТУТЫ НА ПОЛУОСТРОВЕ. 09.06.2016 Источник: МК,
Наталья Веденеева. <http://www.mk.ru/science/2016/06/08/krymskiy-paralich-mestnaya-vlast-unichtozhaet-nauchnye-instituty-na-poluostrove.html>

61*. ГЛАВА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК АКАДЕМИК ВЛАДИМИР
ЕВГЕНЬЕВИЧ ФОРТОВ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ЗАСЕДАНИИ
ПРЕЗИДИУМА СО РАН. 08.06.2016 Источник: Наука в Сибири

62*. НЕ ХОЧУ БЫТЬ РАБОМ ФАНО. Или Почему я уволился из института
Российской академии наук. 08.06.2016 Источник: Независимая газета, Сергей
Хайтун. http://www.ng.ru/nauka/2016-06-08/11_fano.html

- 63*. МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ЦЕНТР РОСАТОМА И КУРЧАТОВСКОГО ИНСТИТУТА: РАН НЕ НАМЕРЕНА ЛИШАТЬСЯ ПРАВА ГОЛОСА. 07.06.2016 Источник: Роснаука. <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/news/profsoyuz-ran-prosit-glavu-fano-06062016>
- 64*. «РАНЬШЕ КИТАЙЦЫ ПОКУПАЛИ ТЕХНОЛОГИИ — СЕЙЧАС МОЗГИ». 06.06.2016 Источник: Газета.ру, Николай Подорванюк. https://www.gazeta.ru/science/2016/06/06_a_8287283.shtml
- 65*. БУДЕТ ЛИ У РОССИИ СТРАТЕГИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ?. 04.06.2016 Источник: ИА REGNUM, Елена Ленчук. <https://regnum.ru/news/innovatio/2140919.html>
- 66*. ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПОПОЛНЕНИЯ. ПРОФЕССОРА РАН БЕРУТСЯ ЗА НОВОЕ ДЕЛО. 03.06.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/19048/>
- 67*. БЕГ БОСИКОМ. ЧТО МЕШАЕТ ДВИЖЕНИЮ НАШЕЙ НАУКИ. 03.06.2016 Источник: Поиск, Колесова Ольга. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/19063/>
- 68*. НАУКУ ДВИГАЕТ НЕДОКРИЗИС. ИГОРЬ ЖЕРЕБЦОВ — О КНИГАХ И МОДЕ НА КОМИ ЯЗЫК. Статья из газеты: АиФ-Коми № 22 01/06/2016. http://www.perm.aif.ru/komi/nauku_dvigaet_nedokrizis_igor_zherebcov_-_o_knigah_i_mode_na_komi_yazyk
- 69*. ПОЧЕМУ УЧЕННЫЕ НЕ ВЕРНУТСЯ В РОССИЮ. 02.06.2016 Источник: МК. <http://www.vnovomsvete.com/articles/2016/06/02/pochemu-uchenye-ne-vernutsya-v-rossiyu.html>
- 70*. НИКОЛАЙ МАКАРОВ: ИСТОРИЮ НЕЛЬЗЯ ПЕРЕПИСЫВАТЬ ИЗ-ЗА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНЪЮНКТУРЫ. 01.06.2016 Источник: АиФ. http://www.aif.ru/politics/world/akademik_ran_nikolay_makarov_istoriyu_nelzya_perepisyvat_iz-za_politichesk
- 71*. КУРЧАТОВСКИЙ ИНСТИТУТ ХОЧЕТ РУКОВОДИТЬ ИССЛЕДОВАНИЯМИ РАН. 29.05.2016 Источник: Радио Свобода. <http://www.svoboda.org/a/27764119.html>
- 72*. КАК ВСЯ РАН СТАНЕТ КНБИКС? 29.05.2016 Источник: Троицкий вариант. <http://trv-science.ru/2016/05/29/kak-vsya-ran-stanet-knbiks/>
- 73*. ГЛАДКО НА БУМАГЕ. ПОЛНОМОЧИЯ РАН И ФАНО ЕЩЕ ПРЕДСТОИТ РАЗДЕЛИТЬ. 17.06.2016 Источник: Поиск, Надежда Волчкова. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/19264/>
- 74*. НА ОБЩЕЙ ОРБИТЕ. ПРОФЕССОРА РАН ГОТОВЫ ДЕЛИТЬСЯ ОПЫТОМ. 17.06.2016 Источник: Поиск, Надежда Волчкова. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/19267/>

- 75*. МИХАИЛ КОВАЛЬЧУК: КАЧЕСТВЕННО НОВЫЙ НАУЧНЫЙ ЛАНДШАФТ СЛОЖИЛСЯ В РФ В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ. 16.06.2016
Источник: РИА Новости, Алексей Дружинин.
<https://ria.ru/science/20160616/1448851965.html>
- 76*. ТУПИКОВЫЙ ПУТЬ. 16.06.2016 Источник: Роснаука, Георгий Малинецкий.. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=6fdf92e2-eb3b-4994-93a9-8f18f5e497d2>
- 77*. ПРЕЗИДЕНТ РАН О ТОМ, ЧТО ТАКОЕ РЕЛЬСОТРОН, ОБ УДУШЬЕ ОТ БУМАГ И СВЯЗИ ГОСУДАРСТВА, БИЗНЕСА И НАУКИ. 16.06.2016
Источник: «360». <http://360tv.ru/news/prezident-ran-o-tom-chto-takoe-relsotron-ob-udushe-ot-bumag-i-svyazi-gosudarstva-biznesa-i-nauki-61018/>
- 78*. ВЫСТУПЛЕНИЯ ЛАУРЕАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РФ 12 ИЮНЯ 2016 ГОДА. 15.06.2016 Источник: Сайт Президента РФ..
<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/52144>
- 79*. ФОРТОВ РАССКАЗАЛ ПУТИНУ, КАК ИДЕТ РЕФОРМА РАН. 15.06.2016
Источник: АН-онлайн. <http://argumenti.ru/society/2016/06/452543>
- 80*. ВИТРИНА НАПОКАЗ? 14.06.2016 Источник: Троицкий вариант.
<http://trv-science.ru/2016/06/14/vitrina-napokaz/>
- 81*. ВЫЗОВЫ ДЛЯ НАУКИ ГЛАЗАМИ УЧЕНЫХ. 14.06.2016 Источник: Роснаука..
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=c9c208ee-764b-4b7d-ac83-5511882956df&print=1>
- 82*. РОССИЙСКИМ ИТ-РАЗРАБОТКАМ НУЖЕН ГРАМОТНЫЙ МАРКЕТИНГ. 11.06.2016
Источник: Парламентская газета, Мария Михайловская..
<https://www.pnp.ru/economics/2016/06/11/rossiyskim-it-razrabotkam-nuzhen-gramotnyy-marketing.html>
- 83*. СТЕПЕНИ СРАВНЕНИЯ. ЧЕГО ЖДАТЬ ОТ НОВОЙ СИСТЕМЫ АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ КАДРОВ? 10.06.2016
Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/19202/>
- 84*. ЛОМОНОСОВ БЫЛ ПРАВ: БОГАТСТВО РОССИИ ПРИРАСТАЕТ СИБИРЬЮ. 09.06.2016
Источник: Научная Россия, Наталия Лескова.
<https://scientificrussia.ru/articles/lomonosov-byl-prav-bogatstvo-rossii-prirastaet-sibiryu>
- 85*. МЕДВЕДЕВ: РФ НЕ ИМЕЕТ ПРАВА ПРОИГРАТЬ КОНКУРЕНТНУЮ БОРЬБУ В СФЕРЕ НАУКИ. 09.06.2016
Источник: STRF.ru.
http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=118394#.WMVYM7ikZII
- 86*. УЧЕНЫЕ: НЕОБХОДИМО ВОССТАНОВИТЬ ФИНАНСИРОВАНИЕ НИОКР ДЛЯ ОБОРОННЫХ ЦЕЛЕЙ ПО СОВЕТСКОМУ ОБРАЗЦУ.

24.06.2016 Источник: Роснаука. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=10f3eca7-af45-4554-ad41-9b868d2b8f4a>

87*. «ГОСНЕФТЬ», «ЯНДЕКС-МОБИЛЬ» И ДРУГИЕ ИНВЕСТПРОЕКТЫ КАК ПРИМЕРЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕТОДОЛОГИИ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАУЧНО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ. 23.06.2016
Источник: Инвестиции в России, Леонид РАТКИН.
<http://aace.ru/news/pmsoft/rosneft-yandex-mobile-and-other-projects-as-examples-of-implementation-of-methodology-of-project-man/>

88*. УЧЕННЫЕ ПОПАЛИ В «ЦИКЛИЧЕСКУЮ» ЛОВУШКУ. 22.06.2016
Источник: Независимая газета, Андрей Ваганов.
http://www.ng.ru/science/2016-06-22/9_trap.html

89*. СТАРАЯ НОВАЯ ПРОБЛЕМА: «УТЕЧКА МОЗГОВ» ИЗ РОССИИ. 22.06.2016
Источник: Интерфакс, Володин Алексей.. <https://oko-planet.su/politik/politiklist/326522-staraya-novaya-problema-utechka-mozgov-iz-rossii.html>

90*. ФОНД «СКОЛКОВО» ПОДДЕРЖАЛ БОЛЕЕ 100 ПЕТЕРБУРГСКИХ ПРОЕКТОВ. 22.06.2016
Источник: Росбалт, Николай Борисов.
https://life.ru/t/life78/423231/fond_skolkovo_poddierzhal_bolieie_100_pietierburg_hskikh_proiektov

91*. ПОСТРАНОВСКАЯ НАУКА. 22.06.2016
Источник: Независимая газета, Дмитрий Квон. http://www.ng.ru/nauka/2016-06-22/11_postran.html

92*. ЖОРЕС АЛФЕРОВ: ДИКТАТУРА ДЕНЕГ СТРАШНЕЕ ЛЮБОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДИКТАТУРЫ. 21.06.2016
Источник: Роснаука.
<http://www.sovross.ru/articles/1410/24628>

93*. ФОРТОВ: ЭКСПЕРТИЗА РАН ЭКОНОМИТ ГОСУДАРСТВУ ОГРОМНЫЕ ДЕНЬГИ. 21.06.2016
Источник: ТАСС, Александра Борисова..
<http://tass.ru/pmef-2016/article/3369354>

94*. «ПРОИЗВОДСТВО, КАК ПРАВИЛО, ПРОТИВОСТОИТ НАУКЕ». 21.06.2016
Источник: Наука и технологии России, Σ Горбатова Анна.
http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=118534#.WMVbb7ikZII

95*. СОЛНЕЧНО-НЕФТЯНОЕ БУДУЩЕЕ РОССИИ. 20.06.2016
Источник: Газета.ру, Николай Подорванюк.
https://www.gazeta.ru/science/2016/06/20_a_8317709.shtml

96*. УЧЕННЫЕ РАН ВЫСТУПАЮТ ПРОТИВ «НАУЧНЫХ КОЛХОЗОВ». 20.06.2016
Источник: Коммерсантъ. <http://www.sib-science.info/ru/ras/nauka-kolkhoznogo-t-20062016>

97*. НАУКА КОЛХОЗНОГО ТИПА. 20.06.2016 Источник: Огонек, Наталия Нехлебова. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f29aa9ee-2fb1-4bc4-a5ef-b92244df6ecb>

98*. «БОЛЬШИЕ ВЫЗОВЫ» — СТИМУЛ ДЛЯ РАЗВИТИЯ НАУКИ. 18.06.2016 Источник: РИА Новости. <https://scientificrussia.ru/articles/bolshie-vyzovy-stimul-dlya-razvitiya-nauki>

99*. ПО ЛОГИКЕ МЕГНАУКИ. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ ПРОПИШУТСЯ В РОССИИ. 17.06.2016 Источник: Поиск, Соснов Аркадий. <http://www.poisknews.ru/theme/international/19270/>

100*. ГОД ИСТЕК ЗА 57 ДНЕЙ. ИНИОН СНОВА ОКАЗАЛСЯ БЕЗ ДИРЕКТОРА. 06.07.2016. Источник: Коммерсантъ, Александр Черных. <http://www.kommersant.ru/doc/3030887>

101*. «УЧЕНЫХ ПРЕВРАЩАЮТ В КАКИХ-ТО ОПАСНЫХ СЕКТАНТОВ» БИОЛОГ АЛЕКСАНДР ПАНЧИН — О БОРЬБЕ С ГМО В РОССИИ. 04.07.2016 Источник: Медуза. <https://meduza.io/feature/2016/06/30/uchenyh-prevraschayut-v-kakih-to-opasnyh-sektantov>

102*. «УНИВЕРСИТЕТЫ НУЖНО ВОВЛЕЧЬ В РАЗРАБОТКУ ВОСТРЕБОВАННЫХ ПРОДУКТОВ И ТЕХНОЛОГИЙ». 04.07.2016 Источник: STRF. http://www.strf.ru/eng/material.aspx?CatalogId=223&d_no=118619#.WMVn-7ikZII

103*. НА ПОРОГЕ — КАТАСТРОФА? ПРОФСОЮЗ РАН БЬЕТ ТРЕВОГУ. 01.07.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/19462/>

104*. ОБЕЩАННОГО ЖДУТ. УЧЕНЫХ СНОВА ПРОСЯТ ПОТЕРПЕТЬ. 01.07.2016 Источник: Поиск, Надежда АЛЕКСАНДРОВА. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/19463/>

105*. ПОЛЕТ В ТЕХНОСФЕРУ. НАУКУ ЗОВУТ В НОВУЮ ЭКОНОМИКУ. 01.07.2016 Источник: Поиск, Соснов Аркадий. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/19475/>

106*. УЧЕНЫЕ УЕДУТ, ПОЖЕЛАВ ДЕРЖАТЬСЯ. 27.06.2016 Источник: Газета.ру, Максим Блинов. https://www.gazeta.ru/science/2016/06/27_a_8330927.shtml

107*. С ВНИМАНИЕМ К ВЛОЖЕНИЯМ. УЧЕНЫХ УВЛЕКЛА ДИСКУССИЯ О ДЕНЬГАХ. 27.06.2016 Источник: Поиск, Надежда Волчкова. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/19367/>

108*. ПЧЕЛОДЕРЫ ИЗ ФАНО. 07.06.2016 Источник: Аргументы недели, Александр Чуйков. <http://argumenti.ru/science/n546/455323>

- 109*. МЕДВЕДЕВ ОБЕЩАЛ УЧЕНЫМ СОХРАНИТЬ БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ. 21.07.2016 Источник: Независимая газета, Анатолий Комраков. http://www.ng.ru/economics/2016-07-21/1_science.html
- 110*. ЦЕНА ЦИТАТЫ. 18.07.2016 Источник: Коммерсантъ, Александр Трушин. https://www.dissernet.org/publications/kommersant_dzh0.htm
- 111*. «О КОНЦЕ РЕФОРМЫ И ЕЕ ИТОГАХ ГОВОРИТЬ РАНО». 18.07.2016 Источник: Троицкий вариант. <http://trv-science.ru/2016/07/12/o-konce-reformy-i-ee-itogakh-govorit-rano/>
- 112*. СО СБИТЫМ ПРИЦЕЛОМ. 15.07.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/19623/>
- 113*. «НЕ МОРОЧИТЬ ЛЮДЯМ ГОЛОВЫ»: ПУТИН НАЗВАЛ ПРОШЛЫЕ ПЛАНЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА НЕПОНЯТНЫМИ. 15.07.2016 Источник: МК, Марина Лемуткина. <http://www.mk.ru/politics/2016/07/13/ne-morochit-lyudyam-golovy-putin-nazval-proshlye-plany-pravitelstva-neponyatnymi.html>
- 114*. УДАРНЫЙ КОРПУС. ЭКСПЕРТАМ РАН ПРИДЕТСЯ РАБОТАТЬ ПОСТАХАНОВСКИ. 15.07.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/19622/>
- 115*. УПРАЖНЕНИЯ В БЕЛЛЕТРИСТИКЕ. 15.07.2016 Источник: Поиск. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/19624/>
- 116*. «НАЦИОНАЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА» ОСТАЛАСЬ БЕЗ ДЕНЕГ. 15.07.2016 Источник: Известия. <http://izvestia.ru/news/622108>
- 117*. УЧЕНЫЕ: НЕХВАТКА ДЕНЕГ НА НАУКУ ВЕДЕТ К УТЕЧКЕ МОЗГОВ. 08.07.2016 Источник: Роснаука. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=16cf728f-4bb3-4ac3-8557-1dfe3e6ab24b>
- 118*. ФАНО ПОЛУЧИТ ПРАВО ЗАСЕКРЕЧИВАТЬ РАЗРАБОТКИ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ. 04.08.2016 Источник: РБК, Светлана Бочарова, Полина Никольская. <http://www.rbc.ru/society/04/08/2016/57a2338f9a79475504fcf2a5>
- 119*. ПИСЬМО УЧЕНЫХ РАН ПУТИНУ ЛЕГЛО НА ПОДГОТОВЛЕННУЮ ПОЧВУ. 03.08.2016 Источник: REGNUM. <https://regnum.ru/news/innovatio/2162710.html>
- 120*. КАРТ-БЛАНШ. СОКРАЩЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ УЧЕНЫХ — ПРОЦЕСС НЕИЗБЕЖНЫЙ. 02.08.2016 Источник: Независимая газета, Андрей Ваганов. http://www.ng.ru/science/2016-08-02/3_kartblansh.html

121*. ФИЗИК АНДРЕЙ РОСТОВЦЕВ: АКАДЕМИЧЕСКАЯ СФЕРА БУДЕТ СЖИМАТЬСЯ, КАК ШАГРЕНЕВАЯ КОЖА. 02.08.2016 Источник: ПРАВОСЛАВИЕ И МИР, АННА УТКИНА. <http://www.pravmir.ru/fizik-andrey-rostovtsev-akademicheskaya-sfera-budet-szhimatsya-kak-shagrenevaya-kozha/>

122*. ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: БЕЗ СТУДЕНТОВ И УЧЕНЫХ. 31.07.2016 Источник: ГАЗЕТА.RU, Петр Нетреба. <https://www.gazeta.ru/business/2016/07/31/9722969.shtml>

123*. ИНИОНУ ПРЕДЛОЖИЛИ РАСШИРИТЬ СТОЛОВУЮ ЗА СЧЕТ КНИГОХРАНИЛИЩА. 29.07.2016 Источник: МК.RU, Наталья Веденеева. <http://www.mk.ru/science/2016/07/28/inionu-predlozhili-rasshirit-stolovuyu-zaschet-knigokhranilishha.html>

124*. ОТЗЫВ КАК ПРИЗЫВ. ПРОФЕССОРА РАН ПРЕДЛАГАЮТ ИЗМЕНИТЬ СТРАТЕГИЮ. 29.07.2016 Источник: ПОИСК, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/19783/>

125*. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ КОМИССИЯ НАСТОЯЩИХ ВРЕДИТЕЛЕЙ. 28.07.2016 Источник: «Аргументы Недели», Александр Чуйков. <http://argumenti.ru/toptheme/n549/460911>

126*. ОЧЕРЕДНАЯ ГНУСНОСТЬ МИНИСТРА ЛИВАНОВА. 28.07.2016 Источник: «Аргументы Недели», Сергей Рязанов. <http://argumenti.ru/society/n549/460894>

127*. «НАУКА БЫЛА БРОШЕНА НА ПРОИЗВОЛ СУДЬБЫ». 28.07.2016 Источник: ГАЗЕТА.RU, Анастасия Лебедева. https://www.gazeta.ru/science/2016/07/28_a_9716195.shtml

128*. В КРЕМЛЬ И НА ДЕРЕВНЮ. 28.07.2016 Источник: Взгляд, Таьяна Шаббаева. <http://vz.ru/opinions/2016/7/28/824003.html>

129*. РОССИЯ У ЧЕРНОЙ ДЫРЫ. 28.07.2016 Источник: Журнал «Кот Шредингера», Подготовил Алексей Торгашев. <https://rg.ru/2016/07/28/kot-blackhole.html>

130*. ДЕЙСТВИЯ ФАНО ВЫЗЫВАЮТ ШОК: ХИМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ХОТЯТ ОБЪЕДИНИТЬ С ПОЛИКЛИНИКОЙ. 27.07.2016 Источник: МК.RU, Наталья Веденеева. <http://www.mk.ru/science/2016/07/26/deystviya-fano-vyuzvayut-shok-khimicheskij-institut-khotyat-obedinit-s-poliklinikoy.html>

131*. ФАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ НАУКИ. 27.07.2016 Источник: Русская планета, Леонид Михеев. <http://rusplt.ru/society/ran-fano-uchenyie-protest-27926.html>

132*. РОССИЙСКАЯ НАУКА ПРИКАЗАЛА ДОЛГО ЖИТЬ. 26.07.2016 Источник: РОСБАЛТ, Дмитрий Ремизов. <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/07/26/1535416.html>

- 133*. «ЭТО НЕ ТО, КАК КРЕСТЬЯН «ЗАГОНЯЛИ» В КОЛХОЗЫ». 26.07.2016 Источник: Газета.Ру, Яна Хлюстова.
https://www.gazeta.ru/science/2016/07/26_a_9713555.shtml
- 134*. ПРЕЗИДЕНТ ПУТИН УСЛЫШАЛ УЧЕНЫХ, ПОПРОСИВШИХ ОСВОБОДИТЬ ИХ ОТ ФАНО. 26.07.2016 Источник: МК.RU, Наталья Веденеева. <http://www.mk.ru/politics/2016/07/25/prezident-putin-uslyshal-uchenykh-poprosivshikh-osvobodit-ikh-ot-fano.html>
- 135*. НАУКУ РФ УГРОБИЛИ «ДЕТИ ТОЛКУЧЕК 90-Х». 25.07.2016 Источник: Свободная Пресса, Андрей Полунин.
<http://svpressa.ru/society/article/153125/>
- 136*. СМИ: УЧЕНЫЕ ПРЕДЛАГАЮТ ПЕРЕПОДЧИНИТЬ ФАНО РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК. 25.07.2016 Источник: ТАСС.
<http://tass.ru/nauka/3482209>
- 137*. ЮРИЙ ОСИПОВ — ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК В 1991-2013 ГГ. 25.07.2016 Источник: ЭХО МОСКВЫ И.Воробьева, О.Чиж.
http://echo.msk.ru/programs/razbor_poleta/1806898-echo/
- 138*. ЗАЧЕМ РАН ПРОФЕССОРА? 25.07.2016 Источник: РУССКАЯ ПЛАНЕТА, Илья Носырев. <http://rusplt.ru/society/ran-zvanie-professora-27871.html>
- 139*. РАН ПРОТИВ ПРОФАНИРОВАНИЯ. 24.07.2016 Источник: Коммерсантъ, Александр Черных, Иван Корякин.
http://www.kolasc.net.ru/russian/problem/pr-16/Pismo_Putinu_Kommersant.pdf
- 140*. ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПУТИНУ В.В. 24.07.2016 Источник: КОММЕРСАНТЪ.
<http://gupara.livejournal.com/23805.html>
- 141*. АКАДЕМИКИ РАСКРИТИКОВАЛИ СТРАТЕГИЮ НАУЧНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ: МНОГО СЛОВ, МАЛО СМЫСЛА. 22.07.2016 Источник: MR.RU, Наталья Веденеева.
<http://www.mk.ru/science/2016/07/22/akademiki-raskritikovali-strategiyu-nauchnogo-razvitiya-rossii-mnogo-slov-malo-smysla.html>
- 142*. КАК МЫ ПРОДОЛЖАЕМ БОРОТЬСЯ С ГЕНЕТИКОЙ. 17.08.2016 Источник: Новая газета. <http://novayagazeta-vlad.ru/2016/08/17/2706/kak-my-prodolzhaem-borotsya-s-genetikoj.html>
- 143*. УЧЕНЫЙ ИЗ НОВОСИБИРСКА ДОКАЗЫВАЕТ В ООН ПРАВА РФ НА АРКТИКУ. 12.08.2016 Источник: Наука в Сибири, Мария Кормильцева.
<http://www.sib-science.info/ru/institutes/v-oon-10082016>

- 144*. ОПАСНЫЕ ГРИМАСЫ. ФАНО ПОПРОСИЛИ ПРИТОРМОЗИТЬ. 12.08.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/19978/>
- 145*. СНОВА НА УЛИЦУ? ПРОФСОЮЗ РАН ГОТОВИТСЯ МИТИНГОВАТЬ. 12.08.2016 Источник: Поиск, Вера ЗАЙЦЕВА. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/19975/>
- 146*. ПРАВИТЕЛЬСТВО ВОЗВРАЩАЕТ СТРАНУ В КАМЕННЫЙ ВЕК. 11.08.2016 Источник: Аргументы Недели, Александр Чуйков. <http://argumenti.ru/society/n551/462739>
- 147*. РОССИЙСКАЯ НАУКА. ПОСЛЕДНИЙ РУБЕЖ. 11.08.2016 Источник: Завтра, Георгий Малинецкий. <http://zavtra.ru/blogs/rossijskaya-nauka-poslednij-rubezh->
- 148*. «ЗАВТРА НАЧИНАЕТСЯ СЕГОДНЯ». В НАУКУ НАДО ВОВЛЕКАТЬ В ШКОЛЕ. 10.08.2016 Источник: РИА Новости. https://ria.ru/radio_programmes/20160810/1474049072.html
- 149*. В ОЖИДАНИИ БОЛЬШОГО ВРЕДА. 09.08.2016 Источник: Троицкий вариант, Борис Штерн. <http://trv-science.ru/2016/08/09/v-ozhidanii-bolshogo-vreda/>
- 150*. СПАСЕНИЕ УТОПАЮЩИХ — ДЕЛО РУК...09.08.2016 Источник: Троицкий вариант, Евгений Онищенко. <http://trv-science.ru/2016/08/09/spasenie-utopayuschikh-delo-ruk/>
- 151*. РЕФОРМА РАН: КАКИЕ ПРЕТЕНЗИИ НАКОПИЛИСЬ У УЧЕНЫХ ЗА ТРИ ГОДА. 04.08.2016 Источник: Русская служба Би-би-си. <http://www.bbc.com/russian/features-36963321>
- 152*. РОССИЙСКУЮ НАУКУ ХОТЯТ ЗАСЕКРЕТИТЬ. ФАНО ПРОСИТ СЕБЕ НОВЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ПРИ ОЦЕНКЕ РАЗРАБОТОК РАН. 04.08.2016 Источник: Коммерсантъ, Дарья Лабутина. <http://news24-7.ru/v-rossii/rossijskuyu-nauku-hotyat-zasekretit.html>
- 153*. ПИСЬМО УЧЕНЫХ РАН ПУТИНУ ЛЕГЛО НА ПОДГОТОВЛЕННУЮ ПОЧВУ. 01.04.2016 Источник: ИА REGNUM, Иван Шилов. <https://regnum.ru/news/innovatio/2162710.html>
- 154*. РАН: ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН. 01.04.2016 Источник: Наука в Сибири, Андрей Соболевский. <http://www.sbras.info/articles/opinion/ran-vremya-peremen>
- 155*. «НАШУ НАУКУ ДУШИТ БЮРОКРАТИЯ». 31.08.2016 Источник: Агентство новостей ТВ2, Юлия Мучник. <http://tv2.today/TV2Old/Nashu-nauku-dushit-byurokratiya>

156*. СЕКРЕТЫ «УСПЕХОВ». ОТ ЧЕГО ЗАВИСИТ УРОВЕНЬ НАУЧНОГО ЖУРНАЛА? 26.08.2016 Источник: Поиск, Беляева Светлана.
<http://www.poisknews.ru/theme/international/20170/>

157*. ШИРЕ ЛОББИ! ПРОФСОЮЗ РАН ИЩЕТ СОЮЗНИКОВ СРЕДИ ПАРТИЙ. 26.08.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда.
<http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/20137/>

158*. ПОТЕРЮ ЛИВАНОВА ПРОСТО НЕ ЗАМЕТИЛИ. 24.08.2016
Источник: Независимая газета, Наталья Савицкая.
http://www.ng.ru/education/2016-08-24/7_livanov.html

159*. КТО НЕ КОРМИТ СВОЮ НАУКУ, БУДЕТ КОРМИТЬ ЧУЖУЮ. 23.08.2016
Источник: Правда.ру, Беседовала Ольга Таболина.
<https://www.pravda.ru/science/useful/29-08-2016/1310729-fridman-0/>

160*. АКАДЕМИК РАН БОРИС КАШИН: НУЖНО, ЧТОБЫ ГОСУДАРСТВО ПРЕКРАТИЛО ВОЕВАТЬ С НАУКОЙ. 22.08.2016
Источник: Российская газета. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f551f0ee-107e-464b-8347-f25c16d40120>

161*. «НАДЕЮСЬ, НАМ ДАЛИ УМНОГО ЧЕЛОВЕКА». 20.08.2016
Источник: Газета.ру, Павел Котляр.
https://www.gazeta.ru/science/2016/08/20_a_10144163.shtml

162*. ЗАМГЛАВЫ РАН: НЫНЕШНИЕ ТЕНДЕНЦИИ В УПРАВЛЕНИИ НАУКОЙ СОЗДАЮТ БОЛЬШИЕ РИСКИ. 19.08.2016
Источник: РИА Новости, Владимир Трефилов.
<https://ria.ru/interview/20160819/1474792035.html>

163*. О РЕЙТИНГЕ КАК СПОСОБЕ ОТСОСА ДЕНЕГ И МОЗГОВ. 08.09.2016
Источник: Аргументы Недели, Андрей Угланов.
<http://argumenti.ru/politics/n555/466556>

164*. VIRIBUS UNITIS, ИЛИ НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ИНЖИНИРИНГА. 07.09.2016
Источник: Инвестиции в России, Леонид РАТКИН. http://lib.uni-dubna.ru/search/files/p_invest_ross_8_16/~p_invest_ross_8_16.htm

165*. БОЛЬШОЙ ДЕНЬ ГЛАВНОГО УНИВЕРСИТЕТА. 07.09.2016
Источник: Научная Россия. <https://scientificrussia.ru/articles/bolshoj-den-glavnogo-universiteta>

166*. ИМПЕРАТИВ ГОЛОДЕЦ: В МОРГ — ЗНАЧИТ В МОРГ! 07.09.2016
Источник: REGNUM, Георгий Малинецкий.
<https://regnum.ru/news/society/2176260.html>

- 167*. НА СИБИРСКОМ ОСТРОВЕ НАДЕЖДЫ. 06.09.2016 Источник: Правда.ру. <https://www.pravda.ru/science/academy/01-09-2016/1311962-aseev-0/>
- 168*. АЛЕКСАНДР ЛИТВАК: НАУКА С ТРОЕЧНИКАМИ НЕ ДРУЖИТ. 06.09.2016 Источник: Биржа, Игорь Становов. <http://www.birzha.ru/newspapers/birzha/obrazovanie/31028/>
- 169*. НАУКА БУДЕТ ЖИТЬ ПО СТАРОМУ ЗАКОНУ ЕЩЕ ДВА ГОДА. 05.09.2016 Источник: Независимая газета. http://www.ng.ru/editorial/2016-09-05/2_red.html
- 170*. ФАНО КОСИТ РОССИЙСКИЕ СЕЛЬХОЗ НИИ. 03.09.2016 Источник: REGNUM, ЕЛЕНА КАЛЛЕ. <https://regnum.ru/news/innovatio/2169431.html>
- 171*. ПРИКАЗ ПРО НОРМО-ЧАС. ВВОДИТСЯ НОВАЯ СХЕМА РАСЧЕТА СТОИМОСТИ ГОСЗАДАНИЯ. 02.09.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/20265/>
- 172*. ИДИТЕ И БАСТУЙТЕ! ПОЛИТИКИ ПРОНИКЛИСЬ ТРЕВОГАМИ УЧЕНЫХ. 16.09.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/20456/>
- 173*. ПРИЗЫВАЮТ ОТОЗВАТЬ. УЧЕНЫЕ ВОССТАЛИ ПРОТИВ ИНИЦИАТИВЫ МИНИСТЕРСТВА. 16.09.2016 Источник: Поиск, Субботин Андрей. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/20457/>
- 174*. УЧЕНЫЕ ВЫЗЫВАЮТ ВЛАСТЬ НА РАЗГОВОР. 15.09.2016 Источник: Профиль, Аркадий Кузнецов. <http://www.profile.ru/obsch/item/110406-uchenye-vyzyvayut-vlast-na-razgovor>
- 175*. УЧЕНЫХ САЖАЮТ НА ГОЛОДНУЮ ПАЙКУ. 15.09.2016 Источник: Аргументы Недели. <http://argumenti.ru/talks/n556/467436>
- 176*. «КНИГУ НЕ ПОМНЮ. ЧИТАЛ ЖУРНАЛ...». 14.09.2016 Источник: Независимая газета, Андрей Ваганов. http://www.ng.ru/style/2016-09-14/16_magazine.html
- 177*. ЭТО БУДЕТ СОВСЕМ ДРУГАЯ АКАДЕМИЯ, ЕСЛИ ВООБЩЕ БУДЕТ. 14.09.2016 Источник: Независимая газета, Михаил Садовский. http://www.ng.ru/science/2016-09-14/11_academy.html
- 178*. ТРЕТЬЯ ИНДУСТРИАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ. 13.09.2016 Источник: Научная Россия, Мария Щербакова. <https://scientificrussia.ru/articles/tretya-industrialnaya-revolyuetsiya>
- 179*. США ПОЖИРАЮТ НАУКУ, КАК ЖУК-ПЛАВУНЕЦ. 12.09.2016 Источник: Правда.ру, Беседовала Ольга Таболина. <http://social.pravda.ru/blog/43902159596/SSHA-pozhirayut-nauku,-kak-zhuk-plavunets?tmd=1>

180*. РУКИ ДЛЯ НАУКИ. ЗАЧЕМ РЕОРГАНИЗУЮТ ФГУПЫ? 09.09.2016
Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/20380/>

181*. ДЛЯ ПОЛНОТЫ КАРТИНЫ. МЕГАГРАНТЫ ОБЪЕДИНЯЮТ
ПОКОЛЕНИЯ И СТРАНЫ. 23.09.2016 Источник: Поиск, Булгакова Наталия.
<http://www.poisknews.ru/theme/international/20566/>

182*. ПРИЧАЛ НАУКИ. 21.09.2016 Источник: Российская газета, Кира
Латухина. <https://rg.ru/2016/09/19/putin-reshil-prodolzhit-programmu-megagrantov-dlia-uchenyh.html>

183*. СОВЕТ ПО ПРИСУЖДЕНИЮ ПРЕМИЙ КАБМИНА РФ ОТОБРАЛ 14
ЛУЧШИХ РАБОТ В ОБЛАСТИ НАУКИ И ТЕХНИКИ. 20.09.2016 Источник:
РИА Новости. <http://www.sib-science.info/ru/ras/premii-pravit-19092016>

184*. В РОССИИ К ВЫПОЛНЕНИЮ ГОСОБОРОНЗАКАЗА ПОДКЛЮЧАТ
АКАДЕМИЮ НАУК. 19.09.2016 Источник: Известия.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=9f38d0f0-46eb-4b94-8456-5a6be396e078>

185*. КОМУ ДОБАВКИ? ЗАРПЛАТЫ НАУЧНЫХ СОТРУДНИКОВ
ПОНЕМНОГУ РАСТУТ. 19.09.2016 Источник: Поиск, Материал подготовил
Антон СУСЛОВ. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/20568/>

186*. ЭКСПЕРИМЕНТЫ НАД УЧЕНЫМИ. ОЛЬГЕ ВАСИЛЬЕВОЙ
ПРЕДСТОИТ ОПЯТЬ МЕНЯТЬ ПРИНЦИПЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ
НАУКИ. 19.09.2016 Источник: Деловая компания, Константин Фрумкин.
https://rucompromat.com/articles/eksperimentyi_nad_uchenyimi

187*. ПУТИН ПООБЕЩАЛ ПОДУМАТЬ НАД ПРОДЛЕНИЕМ
ПРОГРАММЫ ВЫДЕЛЕНИЯ МЕГАГРАНТОВ УЧЕНЫМ. 19.09.2016
Источник: ТАСС, Владимир Смирнов. <http://tass.ru/nauka/3635266>

188*. УТЕЧКУ МОЗГОВ ВЛАДИМИР ПУТИН ОБСУДИЛ С
ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА. 19.09.2016 Источник:
СМИ. <http://www.5-tv.ru/news/110574/>

189*. ОТПОВЕДЬ ДУШИТЕЛЯМ. УЧЕНЫХ СПЛОТИЛА УГРОЗА
БЕЗДЕНЕЖЬЯ. 11.09.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда.
<http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/20564/>

190*. «ЕСТЬ ТОЛЬКО ОДИН ПУТЬ ДЛЯ ИННОВАЦИЙ — ОТ БОЛТОВНИ
ПЕРЕЙТИ К ДЕЛУ». 06.10.2016 Источник: Регнум, Елена Ковачич.
<https://regnum.ru/news/economy/2189240.html>

191*. Ж.И. АЛФЕРОВ: ЗАДАЧА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ — СНОВА
СТАТЬ НАСТОЯЩИМ ПАРЛАМЕНТОМ СТРАНЫ. 05.10.2016 Источник:

Пресс-служба фракции КПРФ.
<https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/159265.html>

192*. ТЕХНОЛОГИИ В РОССИИ: МЫ ПРОИГРАЛИ НАСТОЯЩЕЕ, НУЖНО ДУМАТЬ О БУДУЩЕМ. 05.10.2016 Источник: REGNUM, Георгий Малинецкий. <https://regnum.ru/news/innovatio/2188550.html>

193*. СИЛОЙ СТИМУЛОВ. ФАНО ОЗАБОТИЛОСЬ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТЬЮ УЧЕНЫХ. 30.09.2016 Источник: Поиск, Беляева Светлана. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/20672/>

194*. ТРИСТА ЛЕТ И ТРИ ГОДА. 30.09.2016 Источник: Поиск. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/20994/>

195*. ХОРОШИЙ АСПИРАНТ — ПЛОХОЙ ПЕДАГОГ: МИНОБРНАУКИ С НОВА СПОРИТ С РАН. 28.09.2016 Источник: МК, Наталья Веденева. <http://www.mk.ru/social/2016/09/27/khoroshiy-aspirant-plokhoy-pedagog-minobrnavki-snova-sporit-s-ran.html>

196*. БЬЮТСЯ ЗА КОПЕЙКУ. КАК И ПОЧЕМУ ПРОТЕСТУЮТ РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ. 28.09.2016 Источник: Собеседник. <http://sobesednik.ru/obshchestvo/20160926-byutsya-za-kopeyku-kak-i-pochemu-protestuyut-rossiyskie-uch>

197*. В РОССИИ ПОЯВЯТСЯ СОВЕТЫ ПО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ. 26.09.2016 Источник: Известия. <http://www.izvestia.ru/all/news/31890/>

198*. АКАДЕМИК СЧИТАЕТ СОЗДАНИЕ НАЦИССТЕМЫ ОЦЕНКИ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ СТРАТЕГИЧЕСКИМ ВОПРОСОМ. 23.09.2016 Источник: ТАСС. <http://tass.ru/ural-news/3649052>

199*. ВИДЫ НА СТОЛЕТИЕ. РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ ПРИУЧАТ К МИРОВЫМ СТАНДАРТАМ. 23.09.2016 Источник: Поиск, Беляева Светлана. <http://www.poisknews.ru/theme/international/20586/>

200*. СКАНДАЛ НА УРАЛЕ: ДВАДЦАТЬ ИНСТИТУТОВ ХОТЯТ ОБЪЕДИНИТЬ, НЕ СПРОСИВ УЧЕНЫХ. ФАНО ПРОДОЛЖАЕТ НАСТУПЛЕНИЕ НА АКАДЕМИЮ НАУК. 14.10.2016 Источник: МК, Наталья Веденева. <http://www.mk.ru/social/2016/10/13/skandal-na-urale-dvadcat-institutov-khotyat-obedinit-ne-sprosiv-uchenykh.html>

201*. ПРОТИВОПРАВНАЯ ЛИКВИДАЦИЯ И РЕОРГАНИЗАЦИЯ ВУЗОВ ПО ПРИХОТИ БЫВШЕГО МИНИСТРА ЛИВАНОВА. 14.10.2016 Источник: Промышленные ведомости, Моисей Гельман. <http://www.promved.ru/articles/article.phtml?id=2957&nomer=100>

202*. СМЕНА ДИРЕКТОРОВ ГРЯДЕТ В ИНСТИТУТАХ ДВО РАН. 13.10.2016 Источник: Аргументы недели.

<http://argumenti.mirtesen.ru/blog/43392247017/Smena-direktorov-gryadyot-v-institutah-DVO-RAN>

203*. НАУКА — ДЕЛО МОЛОДОЕ! 12.10.2016 Источник: biohimija.ru, Надежда Алексеева. <http://rusplt.ru/society/nauka-delo-molodoe-28491.html>

204*. НАУКА БУДЕТ РАБОТАТЬ ПО «БОЛЬШИМ ВЫЗОВАМ». 12.10.2016 Источник: Независимая газета, Дмитрий Санатов. http://www.ng.ru/science/2016-10-12/10_challenge.html

205*. ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА ПОД ПРИЦЕЛОМ БУХГАЛТЕРА. 12.10.2016 Источник: Литературная газета, Беседу вела Елена Достовалова. <http://lgz.ru/article/-40-6570-12-10-2016/fundamentalnaya-nauka-pod-pritselom-bukhgaltera/>

206*. ГЕНПРОКУРАТУРА ОБНАРУЖИЛА КРУПНЫЕ ХИЩЕНИЯ ИЗ БЮДЖЕТА В МИНОБРНАУКИ. Москва, 10 марта 2017, 10:42 — REGNUM. <https://regnum.ru/news/polit/2247547.html>

207*. ШТУРМОВЫЕ АЛГОРИТМЫ. ПРОФЕССОРА РАН ВЗЯЛИСЬ ЗА АРХИСЛОЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ. 21.10.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/ran/20976/>

208*. ВГЛУБЬ ИЛИ ВШИРЬ? 20.10.2016 Источник: STRF. http://www.strf.ru/eng/material.aspx?CatalogId=221&d_no=122815#.WMWPm7ikZII

209*. АНТИКРИЗИСНАЯ КАРТА РОДИНЫ. 19.10.2016 Источник: Наука в Сибири, Андрей Соболевский. <http://www.sbras.info/articles/sciencestruct/antikrizisnaya-karta-rodiny>

210*. В ЕКАТЕРИНБУРГЕ 20 ИНСТИТУТОВ УРО РАН МОГУТ СЛИТЬ НЕ В ОДИН, А В ТРИ НАУЧНЫХ ЦЕНТРА. 19.10.2016 Источник: E1.RU. Екатеринбург, Ирина Ахметшина. http://www.e1.ru/news/spool/news_id-454179.html

211*. МОЛЧАНИЕ — ЗОЛОТО? 18.10.2016 Источник: Троицкий вариант, Евгений Онищенко. <http://trv-science.ru/2016/10/18/molchanie-zoloto/>

212*. ГРАНТ НА БУДУЩЕЕ. 18.10.2016 Источник: Российская газета, Кира Латухина. <https://rg.ru/2016/10/17/putin-obsudil-s-chinovnikami-finansirovanie-nauki.html>

213*. ПРОНИКАЯ В СУТЬ ВЕЩЕЙ. 18.10.2016 Источник: Наука и технологии России, Σ Болохова Ксения. http://www.strf.ru/mobile.aspx?CatalogId=222&d_no=122886

- 214*. МЫ ИЗМУЧИЛИ СТРАНУ РАДИКАЛИЗМОМ. 17.10.2016 Источник: Российская газета, Яков Миркин. <https://rg.ru/2016/10/16/iakov-mirkin-poslednie-100-let-my-zaimstvuem-izmy-v-radikalnoj-forme.html>
- 215*. РАЗДЕЛЯЙ, ВЛАСТВУЙ, ЭКОНОМЬ. УЧЕНЫЕ РОССИИ ВЫСТУПАЮТ ПРОТИВ НОВОГО ЭТАПА РЕФОРМЫ РАН. 17.10.2016 Источник: Коммерсантъ, Игорь Пушкарев, Ирина Бужор. https://www.znak.com/2016-10-17/uchenye_rossii_vystupayut_protiv_novogo_etapa_reformy_ran
- 216*. АКАДЕМИКИ ПОДАЮТ SOS. 16.10.2016 Источник: Российская газета, Юрий Медведев. <https://rg.ru/2016/10/16/charushin-uchenyum-neroniatny-celi-zachem-vseh-sobirat-pod-odnoj-kryshej.html>
- 217*. ОНФ: В РОССИИ ИЗОБРЕТЕНИЯ НЕ ВОСТРЕБОВАНЫ БИЗНЕСОМ. 02.11.2016 Источник: РИА Новости. <https://ria.ru/science/20161102/1480541043.html>
- 218*. АКАДЕМИК АСЕЕВ ПРИЗВАЛ ОСТАНОВИТЬ ФАНО. 27.10.2016 Источник: Наука в Сибири. <http://sibkrai.ru/news/1/883973/>
- 219*. ФАНО ЗНАЕТ, КАК УПРАВЛЯТЬ, НО НЕ ПОНИМАЕТ — ЧЕМ. 26.10.2016 Источник: Регнум, Елена Ковачич. <https://regnum.ru/news/innovatio/2197895.html>
- 220*. «ЧЕРНЫЕ ДЫРЫ» НАУКИ. 25.10.2016 Источник: Новый вторник, Владимир Губарев. <http://nvtornik.ru/chernye-dyru-nauki.html>
- 221*. ГЕНЕТИКА С КАРТОШКОЙ. 25.10.2016 Источник: Российская газета, Юрий Медведев. <http://rg.profkiosk.ru/article.aspx?aid=507889>
- 222*. ФОРСАЙТ В ПОМОЩЬ. 23.10.2016 Источник: Наука и технологии России. http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=222&d_no=124006#.WMWStLikZII
- 223*. МЕГАГРАНТЫ ДЛЯ УЧЕНЫХ В УСЛОВИЯХ МЕГАБЮРОКРАТИИ. 21.10.2016 Источник: ТПП-Информ, Сергей Тюрин. <https://oko-planet.su/science/sciencediscussions/341283-megagranty-dlya-uchenyh-v-usloviyah-megabyurokratii.html>
- 224*. ЦЕЛЫЕ ШТАНЫ И КРАСИВАЯ УПАКОВКА. 11.11.2016 Источник: Indicator.Ru, Максим Горбунов. <https://indicator.ru/article/2016/11/10/celye-shtany-i-krasivaya-upakovka/>
- 225*. ОБОБЩАЯ ЧАСТНОСТИ. РАН ПРОЛОЖИТ СОБСТВЕННЫЙ КУРС. 11.11.2016 Источник: Поиск, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/21191/>

- 226*. КОРРИДА ОТМЕНЯЕТСЯ? В ГОСДУМЕ НЕ ВИДЯТ ПОЛЯ ДЛЯ КОНФЛИКТОВ С МИНОБРНАУКИ. 11.11.2016 Источник: Поиск, Возовикова Татьяна. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/21194/>
- 227*. ВЛАДИМИР ГУСАКОВ: ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО АКАДЕМИИ НАУК НАШИХ СТРАН ОБЕСПЕЧИВАЮТ НАРАБОТКАМИ РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК. 10.11.2016 Источник: Белта. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=eb9933b4-1700-4b7d-8a8f-e491dd777144>
- 228*. ЧИСЛО ИНСТИТУТОВ УРО РАН СОКРАТИТСЯ. 09.11.2016 Источник: Областная газета. <https://www.oblgazeta.ru/society/30815/>
- 229*. УЧЕННЫЕ ПРОКОММЕНТИРОВАЛИ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НОВОСИБИРСКОГО ТЕХНОПАРКА. 09.11.2016 Источник: Наука в Сибири. <http://www.sbras.info/news/uchenye-prokomentirovali-perspektivy-razvitiya-novosibirskogo-tekhnoparka>
- 230*. ФАНО ДОЛЖНО БЫТЬ ПОДЧИНЕНО РАН, А НЕ НАОБОРОТ. 08.11.2016 Источник: Российское образование, Мария Науменко. <http://www.edu.ru/news/tochka-zreniya/fano-dolzno-byt-podchineno-ran-a-ne-naoborot/>
- 231*. АКАДЕМИЯ НАУК НЕ ИСКЛЮЧАЕТ СОЗДАНИЯ КОМИТЕТА ПО НАУКЕ И ТЕХНОЛОГИИ. 08.11.2016 Источник: МК, Наталья Веденева. <http://www.mk.ru/science/2016/11/07/akademiya-nauk-ne-isklyuchayet-sozdaniya-komiteta-po-nauke-i-tehnologii.html>
- 232*. КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВО ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ И ПРИОРИТЕТНЫЕ ПРОЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НАУЧНО-ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И АКАДЕМИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ. 08.11.2016 Источник: Инвестиции в России, Леонид РАТКИН. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=a729db25-6450-4d81-bc61-6f075468fb36>
- 233*. ВЛАДИМИР ФОРТОВ: ФИНАНСИРОВАНИЕ НАУКИ НУЖНО УВЕЛИЧИТЬ В 3 РАЗА. 08.11.2016 Источник: Россия 24. <http://www.sib-science.info/ru/ras/intervyu-prezidenta-09112016>
- 234*. УНИВЕРСИТЕТЫ ДОЛЖНЫ СТАТЬ МОТОРОМ ЭКОНОМИКИ. 08.11.2016 Источник: Правда.ру, Беседовала Ольга Таболина. <http://social.pravda.ru/blog/43361539516/Universitetyi-dolznyi-stat-motorom-ekonomiki>
- 235*. НАН УКРАИНЫ КОНСТАТИРОВАЛА СМЕРТЬ НАУКИ В СТРАНЕ. 08.11.2016 Источник: Русская весна, Володин Алексей. <http://rusvesna.su/news/1478584701>

236*. ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ ВЫБОР. 07.11.2016 Источник: Коммерсантъ, Елена Кудрявцева. <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=a17694ac-bf7e-47a3-87cb-eaf02bdc0282>

237*. АКАДЕМИК ДИКАНСКИЙ: ФАНО ВЗЯЛО В РУКИ НЕ ТОЛЬКО «КАССУ». 03.11.2016 Источник: Наука в Сибири, Алексей Надточий. <http://www.sib-science.info/ru/ras/dikanskiy-fano-07112016>

238*. ГЛАВА МИНОБРНАУКИ РОССИИ РАССКАЗАЛА О МЕРАХ ПОДДЕРЖКИ ТАЛАНТЛИВОЙ МОЛОДЕЖИ. 03.11.2016 Источник: Наука и технологии России. http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=124424#.WMWYzLikZII

239*. АНАЛИЗИРУЕМ СТАТИСТИКУ СКАЧИВАНИЯ И ИМПАКТ-ФАКТОР РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ. 18.11.2016 Источник: Индикатор. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=53d8a000-cf1f-4479-bd85-0a174fabe7ae>

240*. АКАДЕМИЯ НАУК? ВЫКРАСИТЬ И ВЫБРОСИТЬ! 17.11.2016 Источник: Завтра, Георгий Малинецкий. http://zavtra.ru/blogs/akademiya_nauk_vikrasit_i_vibrosit

241*. АКАДЕМИК Л. В. КЕЛДЫШ И СУДЬБА АКАДЕМИИ НАУК. 15.11.2016 Источник: Троицкий вариант, Андрей Калинин. <http://trv-science.ru/2016/11/15/akademik-keldysh-i-sudba-as/>

242*. НОВЫЙ ПРЕЗИДЕНТ США И ПЕРСПЕКТИВЫ АМЕРИКАНСКОЙ НАУКИ. 15.11.2016 Источник: Троицкий вариант, Андрей Калинин. <http://trv-science.ru/2016/11/15/trump/>

243*. ОРИЕНТИР В МИРЕ НАУКИ. 15.11.2016 Источник: Троицкий вариант, Юлия Юдина. <http://trv-science.ru/2016/11/15/orientir-v-mire-nauki/>

244*. БОРИС КЕРШЕНГОЛЬЦ : БЕЗ НАУКИ У НАС НЕТ БУДУЩЕГО. 14.11.2016 Источник: Якутия.инфо, Иван Барков. <http://yakutiafuture.ru/2017/01/31/boris-kershengolc-bez-nauki-u-nas-net-budushhego/>

245*. 309*. ТРАДИЦИОННЫЕ ИСТОЧНИКИ РОСТА ПЕРЕСТАЮТ РАБОТАТЬ. 14.11.2016 Источник: Независимая газета. http://www.ng.ru/editorial/2016-11-14/2_6858_red.html

246*. «НАУКА БЫЛА ПОСЛЕДНИМ БАСТИОНОМ ЧЕСТНОСТИ». 25.11.2016 Источник: Новая газета, Нина Петлянова. <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/11/25/70664-nauka-byla-poslednim-bastionom-chestnosti>

- 247*. В КРЕМЛЕ ОБСУДИЛИ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ НАУКИ. 25.11.2016 Источник: Научная Россия. <https://scientificrussia.ru/articles/v-kremle-obsudili-razvitie-rossijskoj-nauki>
- 248*. АКАДЕМИК АЛЕКСАНДР АСЕЕВ: ТАРТАРИЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ. 24.11.2016 Источник: Аргументы Недели, Александр Чуйков. <http://argumenti.ru/toptheme/n566/474582>
- 249*. РАН ГОТОВИТ ПРОЕКТ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ. 24.11.2016 Источник: РИА Новости. <https://ria.ru/society/20161123/1482000391.html>
- 251*. ВЫСТУПЛЕНИЕ ВЛАДИМИРА ФОРТОВА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ПО НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИЮ. 23.11.2016 Источник: Сайт Президента <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53313>
- 252*. КИБЕРНЕТИЧЕСКИЕ МИРЫ И КУЛЬТУРА ЦИТИРОВАНИЯ. 22.11.2016 Источник: Независимая газета, Наталья Хитрова. http://www.ng.ru/science/2016-11-22/9_6865_cyber.html
- 253*. БРОНЯ НАУКИ. 22.11.2016 Источник: Российская газета, Виталий Петров. <http://rg.profkiosk.ru/article.aspx?aid=513758>
- 254*. ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ БИЛЕТ В ОДИН КОНЕЦ. 22.11.2016 Источник: Независимая газета, Станислав Кувалдин. http://www.ng.ru/science/2016-11-22/11_6865_ticket.html
- 255*. СИМПОЗИУМ ПРОФЕССОРОВ РАН: ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАЧ НА БУДУЩЕЕ. 21.11.2016 Источник: Научная Россия. <https://scientificrussia.ru/articles/simpozium-professorov-ran>
- 256*. ОМОЛОЖЕНИЕ РАН. 21.11.2016 Источник: Независимая газета. http://www.ng.ru/editorial/2016-11-21/2_6864_red.html
- 257*. «УТЕЧКА МОЗГОВ» ИЗ РОССИИ НА ЗАПАД — МИФ? 18.11.2016 Источник: Русская планета, Денис Балин. http://rusplt.ru/society/society_28732.html
- 258*. ОТ СТРАТЕГИИ — К ПРАКТИКЕ. 02.12.2016 Источник: ПОИСК, Волчкова Надежда. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/21460/>
- 259*. АЛЕКСЕЙ КУДРИН УЖЕ ДОБРАЛСЯ ДО НАУК. 02.12.2016 Источник: Коммерсантъ, Олег Сапожков. <http://www.kommersant.ru/doc/3158496>
- 260*. О РОЛИ ФУРСЕНКО И МОИСЕЯ СОЛОМОНОВИЧА В ТРАГЕДИИ РАН. 01.12.2016 Источник: Аргументы Недели, Андрей Угланов. <http://argumenti.ru/politics/n567/475260>

- 261*. ПИСЬМА МИНИСТРУ. 01.12.2016 Источник: Поиск.
<http://www.poisknews.ru/new/21454/>
- 262*. БИЗНЕС И НАУКА: ШАГ НАВСТРЕЧУ. 01.12.2016 Источник:
Аргументы Недели Владивосток. <http://argumenti.ru/society/n567/475381>
- 263*. КТО СТРАВИЛ ПРЕЗИДЕНТА ПУТИНА И АКАДЕМИКА
ФОРТОВА? 01.12.2016 Источник: Аргументы Недели, Александр Чуйков.
<http://argumenti.ru/society/n567/475270>
- 264*. АРНОЛЬД ТУЛОХОНОВ: МЕЖДУ ХОРОШИМ И ОЧЕНЬ
ХОРОШИМ. 30.11.2016 Источник: МК Улан-Удэ Татьяна Никитина.
<http://ulan.mk.ru/articles/2016/11/30/arnold-tulokhonov-mezhdu-khoroshim-i-ochen-khoroshim.html>
- 265*. ВЕЛИКАЯ ПАТРИОТИЧЕСКАЯ ПСЕВДОНАУКА ПУТИНА.
30.11.2016 Источник: Foreign Policy, Мария Антонова.
<http://cursorinfo.co.il/foreign-policy-velikaya-patrioticheskaya-psevdonauka-putina/>
- 266*. «РУКОВОДСТВО РАН ПОНИМАЕТ, ЧТО У НАС СПЕЦИФИЧЕСКИЕ
ЗАДАЧИ». 30.11.2016 Источник: Газета «Золотой Рог» Владивосток, Ирина
Баранник. http://www.zrpress.ru/nauka/primorje_30.11.2016_81099_rukovodstvo-ran-ponimaet-cto-u-nas-spetsificheskie-zadachi.html
- 267*. ПЛАНЫ США В ОТНОШЕНИИ РОССИИ — В ЖИЗНЬ? 30.11.2016
Источник: Свободная Пресса, Юрий Болдырев.
<http://svpressa.ru/blogs/article/161629/>
- 268*. РОССИЯ РИСКУЕТ ПОТЕРЯТЬ СТАТУС ВЕЛИКОЙ
КОСМИЧЕСКОЙ ДЕРЖАВЫ, СЧИТАЕТ УЧЕНЫЙ. 29.11.2016 Источник:
РИА Новости. <https://ria.ru/science/20161129/1482390434.html>
- 269*. КАК ВОСПИТАТЬ НОВОЕ МОЛОДОЕ ПОКОЛЕНИЕ РОССИЙСКИХ
УЧЕНЫХ. 29.11.2016 Источник: Indicator.Ru, Анна Щербина Мария
Олендская. <https://indicator.ru/article/2016/11/28/interview-anna-sherbina/>
- 270*. ТЕХНОПАРК РАЗДОРА. 28.11.2016 Источник: «Эксперт Сибирь»,
Юлия Гребенкина. <http://expertsib.ru/article/4391>
- 271*. СИГОВ: УРОВЕНЬ ШКОЛЬНОГО МАТЕМАТИЧЕСКОГО И
ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НАДО ПОВЫШАТЬ.
08.12.2016 Источник: ТАСС. <http://tass.ru/obrazovanie-v-rossii-i-zarubezhom/3852417>
- 272*. АКАДЕМИК ХОХЛОВ О ВЫБОРАХ В РАН И НОВОЙ НАУЧНОЙ
СТРАТЕГИИ РФ. 08.12.2016 Источник: ГАЗЕТА.РУ, Алексей Хохлов.
https://www.gazeta.ru/science/2016/12/08_a_10412849.shtml

273*. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДЕЛЕНИЕ. 07.12.2016 Источник: Indicator.Ru, Екатерина Мищенко, Артем Космарский.
<https://indicator.ru/article/2016/12/07/administrativnoe-delenie/>

274*. АКАДЕМГЕЙТ И АЛЬЦГЕЙМЕР. 06.12.2016 Источник: Троицкий вариант, Павел Чеботарев, д.ф.-м.н., зав. лабораторией ИПУ РАН. <http://trv-science.ru/2016/12/06/akademgeit-i-alcgeimer/>

275*. ХИРШЕМАНИЯ И ХИРШЕФОБИЯ. 06.12.2016 Источник: Троицкий вариант, Наталия Демина. <http://trv-science.ru/2016/12/06/khirshemaniya-i-khirshefobiya/>

276*. ХОРОШО, НО МАЛО. 16.12.2016 Источник: ПОИСК, Надежда Волчкова. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/21703/>

277*. ДВА МИРА — ДВА ШАПИРО. 15.12.2016 Источник: АКАДЕМГОРОДОК, Сергей Кольцов. <http://academcity.org/content/dva-mira-dva-shapiro>

278*. СЧЕТНАЯ ПАЛАТА НЕ ОЦЕНИЛА АКАДЕМИЧЕСКИЕ ИНВЕСТКОНТРАКТЫ. 14.12.2016 Источник: Коммерсантъ, Валерия Мишина. <http://www.kommersant.ru/doc/3170901>

279*. ИГРА В ИМИТАЦИЮ. КАК ЖИВЕТ РОССИЙСКАЯ НАУКА В ПЕРИОД РЕФОРМ? 14.12.2016 Источник: «Аргументы и Факты», Евгения Чернова.
http://www.oren.aif.ru/society/people/igra_v_imitaciyu_kak_zhivet_rossiyskaya_nauka_v_period_reform

280*. МИНОБРНАУКИ ХОТЯТ ДОБАВИТЬ АКАДЕМИЗМА. 13.12.2016 Источник: КОММЕРСАНТЪ, Анна Макеева.
<http://www.kommersant.ru/doc/3169253>

281*. ПЯТЬ УФИМСКИХ ИНСТИТУТОВ ПОКА НЕ ПОДДЕРЖАЛИ РЕФОРМУ РАН. 13.12.2016 Источник: Коммерсант.ру, Ирина Самойлова.
<http://www.kommersant.ru/doc/3170007>

282*. «НЕСОКРАЩЕННЫЕ БУДУТ ЗАВИДОВАТЬ СОКРАЩЕННЫМ». 13.12.2016 Источник: ПОЛИТ.РУ, Виктор Волин.
<http://polit.ru/article/2016/12/13/inion/>

283*. СТРАТЕГИЯ В СТОЛ? 13.12.2016 Источник: Центр Сулакшина, Волк В.В. <http://rusrand.ru/analytics/strategiya-v-stol>

284*. АКАДЕМИЯ НАУК ОТВЕТИЛА НА УПРЕКИ В СЕМЕЙСТВЕННОСТИ И РАЗДУТЫХ ШТАТАХ. 13.12.2016 Источник: МКРУ, Наталья Веденеева. <http://www.mk.ru/social/2016/12/13/akademiya-nauk-otvetila-na-upreki-v-semeystvennosti-i-razdutykh-shtatakh.html>

- 285*. В ЧЕМ СМЫСЛ ПРЕТЕНЗИЙ К РАН. 12.12.2016 Источник: Независимая Газета. http://www.ng.ru/editorial/2016-12-12/2_6882_red.html
- 286*. НАЗВАНЫ САМЫЕ ВЫСОКОЦИТИРУЕМЫЕ РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ И НАУЧНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ. 11.12.2016 Источник: Научная Россия, Евгения Береснева. <https://scientificrussia.ru/articles/nazvany-samyue-vysokotsitiruemye-rossijskie-uchenye-i-nauchnye-organizatsii>
- 287*. «СТАЛИН И АКАДЕМИЯ». 22.12.2016 Источник: Правда, Олег Черковец. <http://lenoblast.bezformata.ru/listnews/stalin-i-akademiya-statya-v-gazete/53465722/>
- 288*. НАУКУ САЖАЮТ НА ГОЛОДНЫЙ ПАЕК. 22.12.2016 Источник: Свободная Пресса, Андрей Полуниин. <http://svpressa.ru/economy/article/163013/>
- 289*. СОКРАЩЕН БЮДЖЕТ НА ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ. 21.12.2016 Источник: Коммерсантъ, Анастасия Курилова. <http://www.kommersant.ru/doc/3176346>
- 290*. «УСПЕШНЫЕ МЕНЕДЖЕРЫ» СПОСОБНЫ ТОЛЬКО РАСТАСКИВАТЬ СОЗДАНОЕ УЧЕНЫМИ? 20.12.2016 Источник: ПРАВДА.РУ, Инна Новикова, Юрий Кондратьев. <https://www.pravda.ru/science/20-12-2016/1320740-gubarev-0/>
- 291*. ДИРЕКТОРА АКАДЕМИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ ПОМОЛОДЕЛИ НА СЕМЬ ЛЕТ. 20.12.2016 Источник: РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА, Юрий Медведев. <https://rg.ru/2016/12/20/direktora-akademicheskikh-institutov-pomolodeli-na-sem-let.html>
- 292*. РАН ЗАХЛЕСТНУЛА ВОЛНА М&А. 19.12.2016 Источник: «Эксперт Online», Ирина Федотова. <http://expert.ru/2016/12/20/idet-volna/>
- 293*. УТОПИЯ ИЛИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ РЕНЕССАНС? 19.12.2016 Источник: SmartBabr, Виктория Федосеевко. <http://smartbabr.com/?doc=947>
- 294*. «ПРОИЗОШЕЛ РАСПАД ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ЗНАНИЯ». 19.12.2016 Источник: ОГОНЕК, Елена Кудрявцева. <http://www.kommersant.ru/doc/3169063>
- 295*. КОГДА ДВА ПЛЮС ДВА МЕНЬШЕ ЧЕТЫРЕХ. 19.12.2016 Источник: Эксперт Урал, Жога Глеб, Фигнер Вера. <http://expert.ru/ural/2017/03/kogda-dva-plyus-dva-menshe-chetyreh/>
- 296*. ПОСЛЕ АСЕЕВА. 12.01.2017 Источник: Континент Сибирь. <http://www.sib-science.info/ru/sbras/posle-aseeva-12012017>
- 297*. ПРЕДСТОЯЩИЕ В МАРТЕ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК МОГУТ ВЫЛИТЬСЯ В ПРОТИВОСТОЯНИЕ БЮРОКРАТИЧЕСКИХ ЭЛИТНЫХ ГРУППИРОВОК. 11.01.2017 Источник:

Независимая газета, Андрей Морозов. http://www.ng.ru/science/2017-01-11/9_6899_fortov.html

298*. ЧТО ОБЪЕДИНЯЕТ РАН И МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РФ?
20.01.2017 Источник: ТАСС, Регнум..
<https://regnum.ru/news/innovatio/2228969.html>

299*. ДРУЗЬЯ ПО НАУКЕ: НОВОГОДНЯЯ ВСТРЕЧА МГУ И РАН.
16.01.2017 Источник: Научная Россия.
<https://scientificrussia.ru/articles/traditsionnaya-novogodnyaya-vstrecha-mgu-i-ran>

300*. ВЛАДИМИР ФОРТОВ: «В РОССИИ ЕСТЬ ПОЛТОРА ДЕСЯТКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ НОБЕЛЕВСКИХ ЛАУРЕАТОВ». 16.01.2017 Источник: profiok.com. <http://profiok.com/about/news/detail.php?ID=3867>

301*. БЕЗ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ НЕ БУДЕТ ПРОГРЕССА.
БЮДЖЕТ.РУ. Экономика — 18 Июля 2016. <http://bujet.ru/article/303502.php>

302*. ЗДОРОВЬЕ АКАДЕМИИ: ПАЦИЕНТ СКОРЕЕ ЖИВ, ЧЕМ МЕРТВ?
01.11.2016 Источник: Троицкий вариант, Наталия Демина. <http://trv-science.ru/2016/11/01/zdorovje-akademii/>

303*. ВЛАДИМИР ФОРТОВ: «ЗАДАЧА УПРАВЛЕНЦА — НЕ МЕШАТЬ ХОРОШИМ ЛЮДЯМ РАБОТАТЬ». Эксперт (expert.ru), 04.10.2015,
<http://expert.ru/expert/2015/41/zadacha-upravlentsa--ne-meshat-horoshim-lyudyam-rabotat/>

304*. ВОЗМОЖНА ЛИ ЖИЗНЬ ПОСЛЕ ФАНО. ИТОГОМ ТРЕХ ЛЕТ РЕФОРМЫ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ СТАЛО ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЕЩЕ ОДНОЙ ПОСРЕДНИЧЕСКОЙ БЮРОКРАТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ.
22.02.2017 Независимая газета, Виктория Киселева,
http://www.ng.ru/nauka/2017-02-22/9_6935_fano.html

305*. РЕФОРМИРОВАНИЕ НАУКИ — ИЛЛЮЗИИ И РЕАЛЬНОСТЬ.
Медицинская газета, 24.02.2017 г., Болеслав Лихтерман <http://www.mgzt.ru/n-7-ot-1-fevralya-2017-g/reformirovanie-nauki-illyuzii-i-realnost>

306*. ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ РАН, 26 ОКТЯБРЯ 2016 Г.: ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ. 09.11.2016 Сергей Шаракшанэ
<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=467a6034-fa5d-4cd3-9865-2684cee6c6e5>

307*. ГЛАВА ФАНО РАССКАЗАЛ О ПРИЧИНАХ НЕДОВОЛЬСТВА АКАДЕМИКОВ РЕФОРМОЙ РАН. РБК Полина Звездина, Владимир Дергачев. <http://www.rbc.ru/society/27/02/2017/58b414939a7947e5661bb93c>

